

Factores de Resiliencia en Estudiantes de Carreras Pedagógicas de una Universidad Estatal de la Región de Valparaíso

Resilience Factors in Students of Pedagogical Careers of a State University in Valparaíso

Yazmín López Díaz, Carolina Martínez Salazar, Ysis Serey Zamora,
Andrea Velasco Alfaro & Carla Zúñiga Rodríguez ¹

La presente investigación corresponde a un estudio descriptivo correlacional que establece la existencia de diferencias estadísticamente significativas en los factores de resiliencia según variables personales (edad), y académicas (carrera, trayectoria) mediante la aplicación del Cuestionario de Resiliencia para Estudiantes Universitarios (CRE-U) (Peralta, Ramírez, Castaño, 2006) a una muestra de 116 alumnas de carreras pedagógicas de una universidad estatal de la Región de Valparaíso.

Los resultados indican que la carrera constituye una variable diferenciadora de los niveles de 'Introspección', 'Iniciativa', 'Independencia' y 'Pensamiento Crítico'. Por otra parte, se ha hallado evidencia de que los niveles de 'Introspección', 'Iniciativa' e 'Independencia' son significativamente más altos en estudiantes de cuarto año y el grupo de más edad (22-29) obtiene puntuaciones significativamente más altas en el factor 'Independencia', con respecto a sus pares más jóvenes.

Palabras clave: factores de resiliencia, universitarias, carreras pedagógicas

This descriptive and correlational study finds statistically significant differences in resilience factors according to personal (age), and academic variables (career, trajectory), through the application of the "University Students Resilience Questionnaire" (Peralta, Ramirez, Castaño, 2006) to 116 female students of pedagogical careers at a state university from the region of Valparaiso.

The results indicate that 'Introspection', 'Initiative', 'Independence' and 'Critical Thinking' levels differ depending on student's career. Also, four-year students obtain higher levels of 'Introspection', 'Initiative', and 'Independence'. In addition, the oldest group (22-29 years of age) obtains significantly higher marks in the 'Independence' factor, in comparison to their younger mates.

Keywords: resilience factors, university students, pedagogical careers

Recepción del artículo 7 de junio de 2013. Aprobación del artículo 9 de agosto de 2013.

¹ Las autoras son Educadora de Párvulo de la Universidad de Ciencias de la Educación de Playa Ancha, Valparaíso. Correo electrónico: ylopezd@hotmail.com

La educación superior durante la mitad del siglo XX, ha presentado un proceso de expansión global, que está fuertemente asociado al desarrollo económico y político que el orbe experimenta, este crecimiento está fundado en la necesidad de un incremento en la fuerza de trabajo cualificada. Con el objeto de dar respuesta a este crecimiento industrial, la educación superior se convirtió en un punto clave para que, en esta etapa de aprendizaje, el capital humano egresara con las competencias que el mercado laboral demanda en la actualidad.

Al respecto, Perrenoud (2004) señala que, la calidad del capital humano se asocia a las competencias profesionales que se ven reflejadas en las prácticas pedagógicas, las que deben estar en un constante análisis. Define competencia como la “capacidad de movilizar varios recursos cognitivos para hacer frente a un tipo de situaciones” (p. 11) y de estos recursos resalta tres elementos complementarios que representan el concepto: primero, los tipos de situaciones que dan un cierto control; segundo, los recursos que moviliza, conocimientos teóricos y metodológicos, actitudes, habilidades y competencias más específicas, esquemas motores, esquemas de percepción, evaluación, anticipación y decisión; y por último, la naturaleza de los esquemas del pensamiento que permiten la sollicitación, las movilización y la orquestación de los recursos pertinentes, en situación compleja y en tiempo real (Perrenoud, 2004).

Sin embargo, el estudiante universitario, no está exento de vivenciar situaciones de estrés y/o desafío, por lo que la universidad se convierte en un espacio importante para la promoción de la resiliencia, donde los docentes se transforman en promotores o guías de resiliencia, un apoyo emocional importante para sus alumnos ayudándolos a que generen fortalezas, recursos y aprendizajes ante las vivencias de situaciones adversas y/o traumáticas (Mateu, 2011).

Diariamente los seres humanos se desenvuelven en diferentes escenarios, cumpliendo variados roles y afrontando constantes retos de toda índole, no siendo la excepción el periodo que se vive como estudiante el cual exige el uso adecuado de todas las competencias con las cuales se cuenta. Sin embargo, no se pueden descartar las ocasiones en que el estudiante refleja que no se poseen las herramientas necesarias para tener un resultado triunfante o se encuentran debilitadas. Es junto a ello el concepto de resiliencia que define (Uriarte, 2006) como:

la capacidad que tienen las personas para desarrollarse psicológicamente con normalidad, a pesar de vivir en contextos de riesgo, como entornos de pobreza y familias multiproblemáticas, situaciones de estrés prolongado, centros de internamiento, etc. Se

refiere tanto a los individuos en particular como a los grupos familiares o escolares que son capaces de minimizar y sobreponerse a los efectos nocivos de las adversidades y los contextos desfavorecidos, privados socioculturalmente.

La resiliencia ha sido abordada por diversos autores; Cyrulnik (2003), Henderson y Milstein (2003), Nietzsche (2008), desde una perspectiva psicológica, de las ciencias sociales, la ecología, la educación, la biología y la filosofía, por ejemplo Wolin y Wolin (1993).

Melillo y Suarez apoyan la idea de que resiliencia es “un proceso dinámico donde las influencias del ambiente y del individuo interactúan en una relación recíproca que permite a la persona adaptarse a pesar de la adversidad” (2003, p. 34). Estos autores se unen al modelo ecológico-transaccional que enmarca al individuo en una ecología determinada por diferentes niveles que interactúan entre sí y que son influencia en el desarrollo humano, algunos de estos niveles son, el individual, familiar, comunitario, y vinculado a los servicios sociales, cultural o el vinculado a valores sociales.

Henderson y Milstein (2003, en Reyes y Ramírez, 2005) afirmaron que “la resiliencia en la educación se concibe como un resorte moral y se constituye en la cualidad de una persona que no se desanima, que no se deja abatir, que se supera a pesar de la adversidad”. Las instituciones educativas aportan condiciones ambientales que promueven la resiliencia ante un hecho inmediato, de igual forma los enfoques educativos como, programas de prevención e intervención y currículos adecuados para desarrollar factores protectores individuales, los que tienen como fin equilibrar los factores en contraposición de los acontecimientos estresantes de la vida.

El concepto de Resiliencia en Educación se ha construido bajo la adaptación de Rirkin y Hoopman, los cuales la definieron como “la capacidad de recuperarse, sobreponerse y adaptarse con éxito frente a la adversidad, y de desarrollar competencia social, académica y vocacional pese a estar expuesto a un estrés grave o simplemente a tensiones inherentes al mundo de hoy” (1991, en Henderson & Milstein, 2003, p. 26).

Así, la resiliencia en educación abre un nuevo campo creativo en donde se entregan las herramientas necesarias para que el estudiante mantenga la curiosidad, use la lógica, sea responsable de sí mismo, se adapte con tolerancia a la frustración y maneje cierto control para afrontar la adversidad, recupere el equilibrio, la armonía personal y de esta manera logre salir

fortalecido. De modo que la institución formadora forma parte de este proceso en donde se debe promover la resiliencia como una fuente de poder para el estudiante en formación.

Saavedra y Villalta (2008) señala que no existe diferencia estadísticamente significativa en los niveles de resiliencia asociados directamente a los tramos de edad, ya que se obtienen resultados similares en las diferentes etapas de vida. González y Valdez (2011) concluyen que con respecto a la variable edad no se encontraron diferencias significativas.

Dentro de los factores de resiliencia, Peralta, Ramírez y Castaño (2006) en una muestra de 345 estudiantes universitarios de Colombia, distribuidos en bajo rendimiento y alto rendimiento, entre los 16 y 38 años de edad, obtienen que la existencia de diferencias estadísticamente significativas ($p = .05$) en los factores resilientes.

Villalta (2009) señala que los resultados obtenidos muestran que la relación entre resiliencia y logros de aprendizaje no es directa ni evidente, no obstante, se potencian en dos situaciones significativas de adversidad, ante el divorcio o separación de sus padres y embarazo propio o de la pareja.

Del mismo modo Pulgar (2010), analizó cuales eran los Factores de resiliencia presentes en estudiantes de la universidad del Bío-Bío, sede Chillán, aseverando que los estudiantes de la UBB, presentan factores de resiliencia asociados a la carrera de procedencia, características personales, perfiles específicos de ingreso y egreso de las carreras pre-grado. Los factores de resiliencia arrojaron diferencias significativas ($p = .05$) en los factores versus la carrera; Interacción ($p = .009$), Introspección ($p = .032$), Pensamiento crítico ($p = .021$), Humor ($p = .015$), Moralidad ($p = .021$). La variable sexo señala que ambos sexos están sobre la media en los factores de Interacción (4.2), Pensamiento Crítico (4.02), Familia (3.94). Cabe destacar que el sexo femenino obtiene altos puntajes de media en los factores Interacción, Introspección, Pensamiento Crítico, Buen Humor, Familia, Independencia y Creatividad, respecto al sexo masculino.

Fontaines y Urdanteta (2008) efectuaron un estudio con el propósito de identificar la “aptitud resiliente de los docentes en ambientes universitarios”. Este estudio permitió visibilizar en el profesorado universitario el género como ente protector de su integridad emocional, presentando un comportamiento alto en los vínculos afectivos externos, el apego parental y el temperamento en desarrollo del ejercicio docente, mostraron que casi siempre es reforzado la dignidad del

personal, estableciendo límites entre lo que esperan de ellos y su autoridad. En cuanto a las características que posee el docente universitario, se evidenció que estos se caracterizan por ser independientes, tener capacidad de relacionarse y moralidad, al mostrarse estas características con un comportamiento alto, debido a que los docentes delimitan sus funciones, utilizando información para fortalecer la amistad y el compromiso del personal con el mejoramiento ético continuo. Por último, se comprobó que por el contrario existen debilidades en asumir aptitudes resilientes como: la introspección, iniciativa, humor y creatividad.

De acuerdo a lo señalado, es necesario ampliar el campo de investigación sobre los recursos que tienen los futuros profesionales para enfrentarse al campo laboral detectando el papel que juega la resiliencia en la educación, por tanto este reporte se propone analizar la existencia de diferencias estadísticamente significativas ($p = .05$) en los factores de resiliencia según la edad, la carrera y trayectoria académica, en una muestra de estudiantes de carreras pedagógicas de una universidad estatal de la región de Valparaíso.

Método

Diseño

El diseño de la investigación es no experimental (expost-pacto), transeccional. La presente investigación corresponde a un estudio descriptivo correlacional, con hipótesis de diferencia entre grupos, (Hernández Sampieri, Fernández & Baptista, 2003).

Muestra

El muestreo utilizado es intencionado, de sujetos voluntarios con consentimiento informado. Constituida por 116 estudiantes de primero y cuarto año de las carreras de Educación Parvularia, Educación General Básica y Educación Diferencial, con matrícula vigente en el segundo semestre del año 2012.

Procedimientos de recolección de información

La recopilación de información, se realizó utilizando datos primarios, específicamente a partir del cuestionario de resiliencia para estudiantes universitarios CRE-U (Cuestionario de Resiliencia para Estudiantes Universitarios) de Peralta, Ramírez, Castaño (2006) y validado por la Universidad de Sucre en Colombia, el cual posee una validez de constructo basada en la teoría de los autores Wolin y Wolin, (1993), que se centra en explicar los factores personales que sirven

de protección en situaciones adversas, siendo éstos: introspección, iniciativa, humor, interacción, independencia, creatividad, moralidad, pensamiento crítico.

Se obtiene un “coeficiente de alfa de Cronbach que indica una confiabilidad de 0,729”, a través de una prueba piloto a veinte estudiantes de la Universidad del Bío-Bío (Pulgar, 2010, p=.122). De igual forma se aplica un análisis de fiabilidad a la muestra actual obteniendo un coeficiente de alfa de Cronbach igual a .832, evidenciando una alta consistencia interna. El cuestionario CRE-U tiene un total de 89 interrogantes, con 5 opciones de respuesta, estilo escala Likert, donde 1 significa nunca, 2 casi nunca, 3 a veces, 4 casi siempre y 5 siempre. Los indicadores del cuestionario pueden ser agrupados según los factores de la resiliencia.

Resultados

Los resultados estadísticos descriptivos registrados en la Tabla 1 permiten observar que de las 116 estudiantes que participaron en este estudio, un 56% evidencia un nivel de resiliencia medio, un 43,1% se ubica en el nivel alto de resiliencia y un 0,9% de las estudiantes alcanza un nivel bajo.

Tabla 1
Niveles de Resiliencia

Niveles		F	%
23,30-28,19	Bajo	1	0,9
28,20-33,70	Medio	65	56
33,71 y más	Alto	50	43,1

El puntaje más frecuente es 27,4 es decir, la mayoría de las estudiantes presenta un nivel medio en resiliencia general y una desviación estándar homogénea (2,03) (ver Tabla 2).

Tabla 2
Análisis estadístico de la resiliencia general

N		Media	Mediana	Moda	Desv. tip	Mínimo	Máximo
Validos	Perdidos						
116	1	27,86	27,95	27,4	2,03	23,3	33,1

La información reportada indica que en la variable personal ‘Edad’ existe una distribución semejante de las puntuaciones obtenidas por las estudiantes de la muestra para ambos grupos de edad, concentrándose de preferencia en el rango medio de resiliencia (57%-54%), seguido por el nivel alto (41%-46%). Por último en el nivel bajo de resiliencia encontramos un 2% de estudiantes del grupo más joven (18-21 años). (Ver Tabla 3)

Tabla 3

Niveles de resiliencia según edad

Niveles	Edad				
	18-21 años		22-29 años		
	F	%	F	%	
23,30-28,19	Bajo	1	2	0	0
28,20-33,70	Medio	43	57	22	54
33,71 y más	Alto	31	41	19	46

En la Tabla 4 se observa, en primer lugar, la variable ‘Carrera’ que la mayoría de las estudiantes de Pedagogía en Educación Básica se concentran en el nivel alto de resiliencia (64%), de Pedagogía en Educación Diferencial en el nivel medio (68%), al igual que en Educación Parvularia (54%). En segundo lugar, las alumnas de Pedagogía en Educación Básica se ubican en el nivel medio de resiliencia (36%), de Pedagogía en Educación Diferencial en el nivel alto (30%) y de Pedagogía en Educación Parvularia, en el nivel alto (46%). Finalmente el nivel bajo presenta un 2% de las alumnas de la carrera de Pedagogía en Educación Diferencial.

La información reportada en la variable ‘Trayectoria’ indica una distribución de las alumnas representado por un 60% en el nivel Medio perteneciente a las estudiantes del 2° semestre, le sigue el nivel Medio y Alto de resiliencia con un 50% de alumnas de 8° semestre y un 39% de las alumnas de 2° semestre en el nivel Alto; este grupo presenta un 1% de ellas en el nivel Bajo de Resiliencia.

Tabla 4

Niveles de resiliencia según la carrera y la trayectoria

Niveles	Carreras						Trayectoria				
	EBA		EDIF		EPA		2° Semestre		8° Semestre		
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	
23,30-28,19	Bajo	0	0	1	2	0	0	1	1	0	0
28,20-33,70	Medio	10	36	36	68	19	54	43	60	22	50
33,71 y más	Alto	18	64	16	30	16	46	28	39	22	50

Respecto al análisis estadístico de los factores de la resiliencia (Tabla 5), en el factor de ‘Introspección’ se observa que el puntaje más frecuente es 3,27, es decir, la mayoría de las estudiantes presenta un nivel bajo de ‘Introspección’. El puntaje 3,33 divide al grupo superior e inferior, siendo cercano a la media. El factor ‘Interacción’ obtiene el promedio más alto de todos los factores de Resiliencia, siendo el puntaje más frecuente 4,1 es decir alto, por otra parte es posible observar que el 50% de la muestra obtiene un puntaje superior a 4 puntos, por tanto levemente superior al promedio (3,9888). El factor ‘Moralidad’ evidencia el promedio más bajo,

y resulta ser el factor más homogéneo. El puntaje más frecuente es 3,1 levemente sobre la mediana y al promedio grupal. Para ‘Pensamiento Crítico’ se detecta un promedio más bajo, aun cuando en este caso el grupo es más heterogéneo (desviación típica= .41205), observándose que el puntaje más frecuente es 2,9 puntos, es decir un nivel de logro bajo.

Tabla 5

Análisis estadístico de los factores de resiliencia

	Introspección	Interacción	Iniciativa	Independencia	Humor	Creatividad	Moralidad	Pens. Crítico
Media	3,3499	3,9888	3,3353	3,0402	3,2448	3,3621	2,9853	2,9853
Mediana	3,33	4	3,3	3	3,25	3,3	3	2,9
Moda	3,27	4,1	3,3	3,08	3,2	3,5	3,1	2,9
Desv. típ.	,30374	,30382	,48207	,35143	,35858	,40810	,28231	,41205
Mínimo	2,47	3,3	2,3	2,17	2,1	1,9	2,4	2
Máximo	4,13	4,5	4,40	3,92	4,1	4,4	3,6	4,2

Nota. Los datos válidos corresponden a 116 casos, mientras que los datos perdidos corresponden a 1 caso.

Se observa que existen diferencias estadísticamente significativas en la Resiliencia General en función de la variable académica ‘Carrera’ ($\alpha=.05$). Para la variable ‘Carrera’, los valores obtenidos de muestras independientes, la probabilidad asociada al estadístico de Levene (.586) es mayor que .05 por lo que se asume la igualdad de las varianzas ($p=.05$) en la prueba t para la igualdad de medias, el estadístico t tiene un valor de 3,126 con 79 grados de libertad y una significación estadística de $p= .002$. Podemos señalar que se han encontrado diferencias estadísticamente significativas en el nivel de resiliencia general según la carrera, a favor de Pedagogía en Educación Básica. (Ver Tabla 6)

Tabla 6

Prueba T de Student de resiliencia general con las variables edad, carrera y trayectoria.

	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		T	Gl	Sig (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia
	F	Sig.					
Edad	,003	,954	-,634	114	,527	-,063	,100
Carrera (EBA -EDIF)	,299	,586	3,126	79	,002	,360	,115
Carrera (EBA - EPA)	2,224	,141	1,471	61	,146	,186	,126
Carrera (EDIF-EPA)	2,527	,116	-1,601	86	,113	-,174	,109
Trayectoria	,323	,571	-1,276	114	,205	-,125	,098

Nota. EBA= Pedagogía en Educación Básica; EDIF= Pedagogía en Educación Diferencial; EPA= Pedagogía en Educación Parvularia.

Para el factor ‘Independencia’, de acuerdo a los valores obtenidos de muestras independientes, la probabilidad asociada al estadístico de Levene (0,498) es mayor que .05 por lo que se asume la igualdad de las varianzas ($p=.05$) en la prueba t para la igualdad de medias, el estadístico t tiene un valor de -2,023 con 114 grados de libertad y una significación estadística de $p=.045$ por lo que podemos precisar que se han encontrado diferencias estadísticamente significativas entre los dos grupos, a favor de las estudiantes de más edad ($p=.05$). (Ver Tabla 7).

Tabla 7

Prueba T de Student para los factores de resiliencia con la variable edad. Prueba de muestras independientes.

	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias			
	F	Sig.	T	Sig (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia
Introspección	2,872	,093	-1,200	,233	-,07068	,05888
Interacción	2,151	,145	-,612	,542	-,03620	,05917
Iniciativa	,004	,947	-1,686	,095	-,15659	,09289
Independencia	,462	,498	-2,023	,045	-,13629	,06736
Humor	2,350	,128	-1,840	,068	-,12683	,06893
Creatividad	3,204	,076	-1,122	,264	-,08885	,07918
Moralidad	2,097	,150	-,825	,411	-,04530	,05491
Pensamiento crítico	2,061	,154	,047	,963	,00374	,08038

Nota. Para todos los factores, los grados de libertad presentan un valor de 114.

Existen diferencias estadísticamente significativas ($\alpha=.05$) en los factores ‘Introspección’, ‘Iniciativa’, ‘Independencia’ y ‘Pensamiento Crítico’ entre carreras, a favor de Pedagogía en Educación Básica. Las diferencias entre carreras para el factor ‘Moralidad’ no son estadísticamente significativas ($\alpha=.05$). (Ver Tabla 8).

Tabla 8

Factores de Resiliencia ‘Introspección’, ‘Iniciativa’, ‘Independencia’, ‘Moralidad’ y ‘Pensamiento Crítico’ con las Carreras de Pedagogía en Educación Básica y Diferencial.

	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias				
	F	Sig.	T	Gl	Sig (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia
Introspección	,299	,586	3,623	79	,001	,24635	,06799
Iniciativa	,018	,895	2,397	79	,019	,26617	,11107
Independencia	,047	,828	2,571	61	,013	,20421	,07944
Moralidad	,174	,678	1,227	79	,223	,07817	,06369
Pensamiento crítico	,539	,465	3,339	79	,001	,31361	,09392

Se establece que existen diferencias estadísticamente significativas ($\alpha=.05$) en los factores ‘Introspección’, ‘Iniciativa’, ‘Independencia’, ‘Moralidad’ y ‘Pensamiento Crítico’ entre las carreras, a favor de Pedagogía en Educación Básica. (Ver Tabla 9).

Tabla 9

Factores de resiliencia ‘introspección’, ‘iniciativa’, ‘independencia’, ‘moralidad’ y ‘pensamiento crítico’ con las Carreras de Pedagogía en Educación básica y Parvularia.

	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias			
	F	Sig.	T	Sig (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia
Introspección	,562	,456	3,411	,001	,24986	,07325
Iniciativa	,056	,814	3,076	,003	,35571	,11565
Independencia	,047	,828	2,571	,013	,20421	,07944
Moralidad	,345	,559	3,145	,003	,21429	,06814
Pensamiento crítico	,793	,377	2,095	,040	,21286	,10160

Nota. Para todos los factores, los grados de libertad presentan un valor de 61.

En ‘Moralidad’ se obtuvo de las muestras independientes una probabilidad asociada al estadístico de Levene (.845) mayor que 0,05 por lo que se asume la igualdad de las varianzas ($p=.05$) en la prueba t para la igualdad de medias, el estadístico t tiene un valor de 2,268 con 86 grados de libertad y una significación estadística de $p=.026$. Se concluye que existen diferencias estadísticamente significativas ($\alpha=.05$) en el factor ‘Moralidad’ entre carreras, a favor de Pedagogía en Educación Diferencial. También se concluye que no existen diferencias significativas entre las carreras de Pedagogía en Educación Diferencial y Parvularia en los factores ‘Introspección’, ‘Iniciativa’ e ‘Independencia’. (Ver Tabla 10)

Tabla 10

Factores de resiliencia ‘introspección’, ‘iniciativa’, ‘independencia’, ‘moralidad’ y ‘pensamiento crítico’ con las Carreras de Pedagogía en Educación Diferencial y Parvularia.

	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias			
	F	Sig.	T	Sig (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia
Introspección	,081	,777	,057	,955	,00351	,06138
Iniciativa	,169	,682	,882	,380	,08954	,10156
Independencia	1,006	,319	,114	,909	,00880	,07711
Moralidad	,038	,845	2,268	,026	,13612	,06001
Pensamiento crítico	,061	,806	-1,195	,235	-,10075	,08430

Nota. Para todos los factores, los grados de libertad presentan un valor de 86.

Sólo existen diferencias estadísticamente significativas en los factores ‘Introspección’, ‘Iniciativa’, ‘Independencia’, y ‘Humor’ en función de la variable ‘Trayectoria’ a favor de las alumnas del octavo Semestre, debido a que son estadísticamente significativas ($\alpha = .05$). (Ver Tabla 11).

Tabla 11
Factores de Resiliencia y ‘Trayectoria’

	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias			
	F	Sig.	T	Sig (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia
Introspección	,129	,720	-3,233	,002	-,18066	,05587
Interacción	,129	,720	-3,233	,002	-,18066	,05587
Iniciativa	4,407	,038	-1,988	,049	-,18106	,09108
Independencia	,913	,341	-2,894	,005	-,18866	,06519
Humor	3,677	,058	-2,298	,023	-,15480	,06737
Creatividad	3,602	,060	-,546	,586	-,04280	,07833
Moralidad	,098	,755	-1,116	,267	-,06023	,05396
Pensamiento crítico	3,966	,049	,861	,391	,06793	,07894

Nota. Para todos los factores, los grados de libertad presentan un valor de 114.

Conclusiones

En primer lugar es menester señalar que si bien la muestra utilizada es intencionada y además corresponde sólo a mujeres, los resultados pueden considerarse confiables, dado que el instrumento obtiene una fiabilidad Alfa de Cronbach, igual a 0,729, considerado como evidencia empírica de una adecuada consistencia interna.

Es posible señalar que una proporción superior al cincuenta por ciento de las estudiantes participantes en esta investigación alcanzan un nivel medio de resiliencia, lo cual nos permite precisar que un porcentaje importante de las estudiantes posee una actitud favorable, es decir, que sus atributos personales les permiten hacer frente a las adversidades que la dinámica de la preparación profesional todo ello mediante los factores de; introspección, iniciativa, humor, interacción, independencia, creatividad, moralidad, pensamiento crítico. Estos resultados son concordantes con un estudio comparativo en personas entre 15 y 65 años (Saavedra y Villalta, 2008), en el cual se concluye que los niveles de resiliencia no están asociados directamente a los tramos de edad ya que se obtienen resultados similares en las diferentes etapas de vida.

La carrera que concentra un mayor porcentaje de estudiantes en el nivel Alto, para los factores resilientes es Educación Básica, y los análisis estadísticos permiten concluir que existen diferencias estadísticamente significativas ($p = .05$) en la resiliencia a favor de esta carrera. Esta situación puede estar relacionada con un énfasis en la orientación de las asignaturas hacia el logro del perfil de egreso, el que concibe a un profesional con tendencia a abordar la educación de manera integral, difiriendo de las otras carreras las que presentan una directriz orientada a la especialidad de un área, además se observa una tendencia diferencial según la trayectoria, la mitad de las estudiantes del 8vo. Semestre se encuentran en el nivel Alto de resiliencia, las estudiantes del 2do semestre se ubican en los niveles Medio. Estos resultados, sin embargo, no son concluyentes dado que el tipo de investigación asumida es transversal y no considera por tanto el seguimiento de una cohorte, con un diseño longitudinal.

Prevalece un alto nivel en los factores de resiliencia ‘Introspección’, ‘Interacción’, ‘Humor’ y ‘Creatividad’ para los dos grupos de ‘Edad’ (18-21, 22-29), por otro lado en ‘Iniciativa’, ‘Moralidad’ y ‘Pensamiento Crítico’ la puntuación mayor se sitúa en el nivel Medio de ambos grupos, en cambio en el factor ‘Independencia’ el grupo 1 (18-21) se ubica en el nivel Medio y el grupo 2 (22-29) en el nivel Alto. Sin embargo, sólo el factor ‘Independencia’, evidencia una variación significativa ($p = .05$) con la edad; las estudiantes de 22-29 años poseen un mayor desarrollo de la habilidad para distanciarse emocional y físicamente de los problemas de su propia vida, en coherencia con lo planteado por Saavedra y Villalta (2008) y Wolin y Wolin (1993) ya que permite hacerse cargo de las dificultades en la adolescencia trabajando en la solución de problemas.

Los factores ‘Introspección’, ‘Iniciativa’, ‘Independencia’ y ‘Humor’, muestran diferencias significativa ($p = .05$) a favor de las estudiantes del 8vo. Semestre, de manera que estas serían más autoreflexivas, con responsabilidad consciente, discernen de las fuentes de problemas, y logran encontrar lo cómico en lo trágico en comparación con las estudiantes de primer año.

Finalmente, es posible señalar que la información que se ha obtenido, permite identificar requerimientos de apoyo diferenciados por carrera, en tanto factor protector comunitario que promueve al ser social y lo prepara para la vicisitudes de la vida, como así mismo la necesidad de realizar estudios longitudinales, que permitan analizar variables del proceso formativo que favorecen una formación resiliente de futuros educadores.

Referencias

- Cyrulnik, B. (2003). *El murmullo de los fantasmas. Volver a la vida después de un trauma*. Barcelona: Gedisa.
- Fontaines, T., & Urdaneta, G. (2008). Aptitud resiliente de los docentes en ambientes universitarios. *Revista de Artes y Humanidades UNICA*, 10 (1), pp. 163-180. Disponible en http://www.unica.edu.ve/revistaunica/articulos/a10n24_2009/a10n24_2009a8.pdf
- González, N., & Valdez, J. L. (2011). Resiliencia y personalidad en adultos. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 14 (4). Disponible en: <http://www.iztacala.unam.mx/carreras/psicologia/psiclin/vol14num4/Vol14No4Art16.pdf>
- Henderson, N., & Milstein, M. (2003). *Resiliencia en la escuela*. Buenos Aires: Paidós.
- Hernández Sampieri, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2003). *Metodología de la investigación*. México, D.F.: McGraw-Hill.
- Mateu, R. (2011). La importancia de los docentes como guías o tutores de resiliencia. Recuperado de <http://www.resilienciabarcelona.net/2010/10/la-importancia-de-los-docentes-como-guias-o-tutores-de-resiliencia>
- Melillo, A., & Suarez, E. (coomp.) (2003). *Resiliencia: Descubriendo las propias fortalezas*. Buenos Aires: Paidós.
- Nietzsche, F. (2008). El ocaso de los ídolos o cómo se filosofa a martillazos. Recuperado de http://www.hostos.edu/downloads/biblioteca/libro_el_ocaso_de_los_idolos.pdf
- Peralta, S., Ramírez, A., & Castaño, H. (2006). Factores resilientes asociados al rendimiento académico en estudiantes pertenecientes a la Universidad de Sucre (Colombia). *Psicología desde el Caribe*, (17), pp. 196-219. Disponible en http://ciruelo.uninorte.edu.co/pdf/psicologia_caribe/17/9_Factoresresilientes.pdf
- Perrenoud, P. (2004). *Diez nuevas competencias para enseñar*. Barcelona: Grao.
- Pulgar, L. (2010). *Factores de resiliencia presentes en estudiantes de la universidad del Bío Bío, sede Chillán*. (Tesis de Magister). Universidad del Bío-Bío. Disponible en http://cybertesis.ubiobio.cl/tesis/2010/pulgar_1/doc/pulgar_1.pdf

- Reyes, Y., & Ramírez, G. (2005). Factores resilientes y motivacionales asociados al rendimiento académico de estudiantes de la Corporación Universitaria del Caribe. *Revista Búsqueda*, (9), pp. 32-43. Disponible en http://busqueda.cecar.edu.co/docs/revista%20busqueda_9.pdf
- Saavedra, E., & Villalta, M. (2008). Medición de las características resilientes, un estudio comparativo en personas entre 15 y 65 años. *Liberabit* (14), pp. 31-40. Disponible en <http://www.scielo.org.pe/pdf/liber/v14n14/a05v14n14.pdf>
- Uriarte, J. (2006). Construir la resiliencia en la escuela. *Revista de Psicodidáctica*, 11 (1), pp. 7-24. Disponible en <http://www.ehu.es/ojs/index.php/psicodidactica/article/view/341/329>
- Villalta, M. A. (2009). Factores de resiliencia asociados al rendimiento académico en estudiantes de contextos de alta vulnerabilidad social. *Revista de Pedagogía*, 31 (88), pp. 159-188. Disponible en <http://www.scielo.org.ve/pdf/p/v31n88/art07.pdf>
- Wolin, S.J., & Wolin, S. (1993). *The Resilient Self: How Survivors of Troubled Families Rise Above Adversity*. Nueva York: Villard Books.