

UNIVERSIDAD DE VIÑA DEL MAR

**ESTUDIO EXPLORATORIO  
DESCRIPTIVO DE LA ESTRUCTURA Y EL  
APEGO EN FAMILIAS CON HIJOS PREESCOLARES**

TESIS PRESENTADA A LA ESCUELA DE CIENCIAS SOCIALES  
PARA OPTAR AL TÍTULO DE PSICÓLOGO Y AL GRADO  
DE LICENCIADO EN PSICOLOGÍA

DEPARTAMENTO DE PSICOLOGÍA

POR

VICTORIA HENNIG SOTO, NARNI VALDÉS HERNÁNDEZ

PROFESOR PATROCINANTE  
ALEXIS AUDICIO VERA

VIÑA DEL MAR, CHILE  
DICIEMBRE DE 2003

## TABLA DE CONTENIDOS

TABLA DE CONTENIDOS .....	ii
INDICE DE TABLAS .....	iv
INDICE DE FIGURAS .....	v
RESUMEN .....	vi
Cap.	Pág.
1. INTRODUCCIÓN .....	1
Objetivos de la investigación .....	5
2. MARCO TEÓRICO .....	7
Familia .....	8
Estructura Familiar y Modelo Circumplejo de Olson .....	11
Teoría del Apego .....	18
La Familia como Base Familiar Segura .....	25
3. METODOLOGÍA .....	28
Tipo y Diseño de Investigación .....	28
Muestra .....	31
Recolección de Datos .....	35
4. RESULTADOS .....	42
Resultados F.A.C.E.S. III .....	42
Análisis de Tareas de Completación de las Historias de Apego .....	45
Análisis de las Tareas de Completación de Historias de Apego en relación con la Estructura Familiar .....	46
5. DISCUSIÓN .....	71
Limitaciones del Estudio .....	80
Proyecciones del Estudio .....	81

REFERENCIAS .....	85
APÉNDICES .....	90
Apéndice A: Escala de Nivel Socioeconómico .....	91
Apéndice B: Resultados de la Escala de Nivel Socioeconómico .....	94
Apéndice C: Ficha de Anamnesis .....	96
Apéndice D: Compromiso .....	99
Apéndice E: Protocolo F.A.C.E.S. III .....	101
Apéndice F: Protocolo de Las Tareas de Completación de Historias de Apego .....	104

## ÍNDICE DE TABLAS

Nº		Pág.
1.	Descripción de las principales características de los tipos familiares del Modelo Circumplejo de Olson con la dimensión de cohesión	13
2.	Descripción de las principales características de los tipos familiares del Modelo Circumplejo de Olson con la dimensión de adaptabilidad . . . . .	15
3.	Propiedades Psicométricas de la F.A.C.E.S. III . . . . .	38
4.	Confiabilidad de las Tareas de Completación de Historias de Apego	41
5.	Categorías Familiares según tipología familiar de acuerdo al puntaje obtenido en la F.A.C.E.S. . . . .	43
6.	Resultados de la aplicación de F.A.C.E.S. III, escala actual para la variable Adaptabilidad . . . . .	44
7.	Resultados de la aplicación de F.A.C.E.S. III, escala actual para la variable Cohesión . . . . .	45
8.	Clasificación de los Tipos de Apego presentes en cada familia . . . . .	45
9.	Frecuencia y porcentaje de los Tipos de Apego . . . . .	46
10.	Resumen de los resultados obtenidos en los instrumentos . . . . .	47

## ÍNDICE DE FIGURAS

Nº		Pág.
1.	Modelo Circumplejo . . . . .	17
2.	Distribución de las Familias de Acuerdo al Modelo Circumplejo . . . . .	43

## RESUMEN

Esta investigación ha pretendido describir tendencias de relación entre estructura familiar y el tipo de apego establecido en madres y sus hijos en edad preescolar, para lo cual se constituyó una muestra no probabilística de sujetos tipo com- puesta por 8 familias.

Para obtener la información sobre las variables en estudio se aplicó el cuestiona- rio Family Adaptability and Cohesión Evaluation Scales III (F.A.C.E.S. III), que a partir del Modelo Circumplejo de Olson (1976), describe a las familias en las di- mensiones de cohesión y adaptabilidad, concluyendo una estructura familiar. Pos- teriormente, se aplicó el procedimiento de Tareas de Completación de Historias de Apego de Bretherton I., Ridgeway, P. y Cassidy, J., (1990), de la que se pueden concluir cuatro tipos de apego.

La integración de los resultados obtenidos en ambos instrumentos permitió obtener información de un área muy poco explorada por la psicología, como es la relación entre estructura familiar y tipo de apego en familias chilenas de la V Región, además de comprender un poco sobre la vinculación entre ambas.

# CAPÍTULO 1

## INTRODUCCIÓN

La familia es una entidad universal y el concepto más básico de la vida social, sin embargo, el concepto de familia no es único y por ello la comprensión de éste varía según las sociedades y las culturas. Diversas organizaciones, tanto a nivel nacional como internacional se han abocado a su estudio, en pro del desarrollo integral de todos sus miembros, y principalmente de los niños, considerando a la familia el núcleo central desde el cual ellos se nutren (Organización de Naciones Unidas, 1994). Dentro de sus funciones, que no pueden ser sustituidas por otras organizaciones, las más importantes son: la función afectiva de la familia, que se desarrolla a través de la creación de vínculos afectivos, y la de servir como agente socializador, que permite proveer condiciones y experiencias vitales; en su conjunto estas funciones facilitan el óptimo desarrollo biopsicosocial de los hijos (Benites, S., 1997). En este sentido, es de importancia fundamental establecer una base familiar a partir de la cual el niño pueda formar y mantener relaciones con las demás personas.

La revisión de la literatura revela la existencia de investigaciones que relacionan la estructura familiar con la teoría del apego en estudios realizados con adolescentes y parejas (Byng-Hall, J., 1995; Byng-Hall, J. & Stevenson-Hinde, J., 1991; Heard, L., 1982; Golberg, F. & Easterbrooks, M., 1984), señalando que los patrones de apego que los individuos desarrollan dentro de una determinada estructura familiar pueden llegar a constituirse en una premisa o eje de la relación

padre-hijo, a partir de la cual comprenden y articulan las formas de relacionarse con otros.

Por otra parte, estudios longitudinales han demostrado que ciertos tipos de apego (inseguro) que se establecen en la infancia tienen fuerte influencia en muchos aspectos en la adaptación psicológica, llegando a postularse relaciones con numerosos trastornos que se desarrollan en la vida adulta en la medida que el sistema familiar favorece ello (Bolwby, J., 1978; Crittenden, P., 1997).

Teniendo presente que el primer y más intenso vínculo que construye el niño es con sus padres, cuyo componente esencial es el apego y que éste se desarrolla dentro de una determinada estructura familiar, se plantean las siguientes preguntas de investigación:

¿Qué tipo de apego se establece dadas las estructuras de las diferentes familias?

¿Existen tendencias de relación entre estructura familiar y tipo de apego en las familias que conforman la muestra?

Para responder a estas preguntas la investigación será abordada desde una perspectiva integradora, considerando a la familia desde un enfoque sistémico, utilizando el Modelo Circumplejo de D. H. Olson (1976) y la Teoría del Apego (1958-2000), permitiendo de este modo la ejecución de un estudio que, en última instancia, está orientado a la promoción del bienestar familiar.

Es en ese contexto que la presente investigación pretende aportar conocimiento a la construcción de una mejor calidad de vida para que los niños puedan desarrollar al máximo sus potencialidades, tanto a nivel familiar como individual y social.



Además, se proyecta esta investigación como un aporte al estudio del apego y la estructura familiar en amplios sectores de la población, y que a partir de los resultados, se desprendan hipótesis de trabajo que den origen a futuras líneas de investigación en diversas áreas de las ciencias sociales y especialmente en psicología. En esta área, si bien existen estudios que consideran la Teoría del Apego y la Estructura Familiar en conjunto, ellos se han enfocado en la medición del apego adulto, sin embargo, el apego es más fácilmente observable en niños pequeños, a través de sus reacciones inmediatas en entornos poco familiares, ya que se ven menos afectados por variables sociales, como lo es la deseabilidad social.

Por lo anterior, se consideran relevantes los conocimientos que se puedan extraer de esta investigación tanto a nivel teórico como empírico, en diversos ámbitos como en el desarrollo de estrategias para terapia individual y familiar, motivando a terapeutas de distintas orientaciones a utilizar los aportes de la teoría del apego.

En el cuidado de niños institucionalizados, en cuanto es una urgente necesidad por parte de los profesionales que se desempeñan en hogares de menores red, aporta en la toma de conciencia de la importancia de las relaciones vinculares con la familia de origen, en el caso de existir éstas, y aún cuando exista una distancia real con las familias de los niños. Además, ayuda a considerar la importancia de las relaciones que se establecen durante la infancia de estos niños, por ejemplo, con sus cuidadores y pares, así como en el tratamiento del apego y/o de las dinámicas familiares en beneficio de una posible reinserción familiar de los niños.

En el proceso de postulación de parejas que desean adoptar puede resultar interesante considerar la estructura familiar, debido a las proyecciones que ello

pueda implicar en las posibles relaciones de apego que lleguen a establecer al interior de esas familias. Además parece importante considerar los temas de investigación aquí planteados en las charlas de preparación y enlace que se brindan en el proceso de adopción para el fortalecimiento de estas familias, y muy pertinentes para los profesionales e instituciones vinculadas al proceso de adopción. En esta área existe una gran necesidad sentida por parte de los profesionales que trabajan en ella por el vacío existente en las políticas gubernamentales y en el proceso que implica la adopción, así como en los cuidados entregados a los niños que permanecen en hogares de menores en espera de una familia, en los que principalmente se cubren aspectos asistenciales.

En ámbitos comunitario y educacional se puede aportar al desarrollo de programas de capacitación sobre orientación familiar a psicólogos, asistentes sociales, educadores populares, de párvulos, profesores y a otros agentes sociales que tienen directa relación en el trabajo con familias y niños, mediante charlas o programas psicosociales que orienten el trabajo de estos profesionales en sus respectivas disciplinas, conocimientos que luego puedan ser entregados a los beneficiarios directos en establecimientos educacionales, juntas de vecinos u otras organizaciones preocupadas del bienestar social.

En el área de la salud, principalmente en pediatría y obstetricia, los aportes de esta investigación pueden ser considerados en el desarrollo de estrategias para el cuidado bio-psico-social de los niños y de sus familias. Por ejemplo, capacitando al personal de los servicios de salud, incluyendo profesionales y auxiliares, en pro de una mejor atención a las futuras madres y sus familias en el período pre, peri y

post natal; así como en la entrega de información que apunte a la promoción de los vínculos familiares.

En el área judicial, en la implementación de la Reforma Procesal Penal, en la instauración de los Tribunales de Familia y otras instituciones que asesoren a las familias, el psicólogo podría asumir un rol primordial en lo que respecta a la capacitación de profesionales de este ámbito (jueces, abogados, asistentes sociales, etc.), como en la atención e información entregada a todos quienes se vean envueltos en un proceso judicial. De manera que puedan utilizar estos conocimientos en la toma de decisiones, para enfrentar los casos desde una perspectiva más informada y, principalmente, para lograr una sensibilización de éste ámbito del quehacer social y de todos los agentes involucrados.

En la medida que la presente investigación es un aporte para el desarrollo y fortalecimiento de la familia en general, se pueden promover estudios para diseñar políticas estatales tendientes a ello, por ejemplo, en la elaboración de programas de trabajo en las oficinas de promoción de los derechos del niño y de la familia.

### **Objetivos de la Investigación**

A partir de la información recopilada sobre la Teoría del Apego y la Estructura Familiar se planteó la necesidad de indagar con mayor profundidad acerca de estos temas y para ello se plantearon los siguientes objetivos:

#### *Objetivo General*

Describir tendencias de relación entre estructura familiar y el tipo de apego que se establece entre madres y sus hijos en etapa preescolar.

### *Objetivos Específicos*

- Identificar la estructura que se presenta en las familias que conforman la muestra.
- Describir el tipo de apego que se establece en la relación madre-hijo en las familias que conforman la muestra.
- Describir las posibles relaciones entre ambas variables del estudio.

## CAPÍTULO 2

### MARCO TEÓRICO

El marco conceptual utilizado se presenta desde una perspectiva sistémica familiar y se apoya en el Modelo Circumplejo y la Teoría del Apego. En una primera lectura esta relación podría parecer contradictoria o imposible de realizar, por lo que se hace necesario aclarar algunos aspectos fundamentales antes de entrar de lleno en la teoría que fundamenta la presente investigación.

Profundizando en la bibliografía de terapeutas familiares como Marvin, H. y Stewart, D. (1990), se señala que la Teoría del Apego y la Teoría Familiar Sistémica pueden relacionarse entre sí para ventaja de ambas. Los terapeutas familiares utilizan la Teoría Sistémica para ayudarse a entender cómo los miembros de una familia se influyen mutuamente y crean un todo que es más que la suma de sus partes. La Teoría General de Sistemas fue propuesta por T. Bertalanffy (1968), para explorar las interrelaciones entre los elementos de un sistema, afirmando en su estudio que los elementos no se pueden estudiar en forma aislada, sino que cada uno de ellos debe ser entendido dentro de su propio contexto. Por su parte, Patricia Minuchin (1985), terapeuta de orientación sistémica, señaló que la Teoría del Apego es uno de los desarrollos teóricos más adecuados para ser integrados en la Teoría de Sistemas, esto porque explora las relaciones bidireccionales en las cuales cada integrante del sistema provee el contexto para la conducta de los demás. Y J. Bowlby (1982), en sus estudios, considera la Teoría de

los Sistemas de Control, un aspecto de la cibernética, como el área de la Teoría de Sistemas más relevante en el estudio del apego. Ésta refiere el modo en que se comporta un organismo biológico orientado según una finalidad. Se trata de un proceso mediante el cual se informa de los efectos de la actuación de un aparato central con el propósito de mantener la meta inicial en condiciones variables mediante la retroalimentación, a través de las cuales se organizan estructuras y se establece y mantiene una homeostasis.

Aclarada la perspectiva teórica de la presente investigación, se procede a profundizar en cada aspecto que la compone.

### **La Familia**

La teoría señala que los niños se desarrollan bien cuando se crían en el seno de una familia sana o saludable. Una familia se desarrollará adecuadamente en la medida en que funcione como un sistema abierto, con reglas y roles apropiados a cada situación, donde sus integrantes se comuniquen, tolerando las diferencias individuales, lo que favorece la cohesión y promueve el crecimiento de sus miembros (Olson, D., Russell, C. & Sprenkle, D. 1983).

Con respecto a lo anterior, se plantea la existencia de muchos factores ambientales, de los cuales citaremos tres que emanan de la intrincada dinámica familiar. Un primer factor se refiere al modo en que las relaciones interpersonales se establecen entre los miembros de la familia, constituyendo una estructura o tipología familiar, que impulsará al niño a desarrollar sus tendencias psicológicas al exterior y a orientarse hacia las demás personas. Un segundo factor se relaciona con los estados emocionales de la familia, fundamentales a la hora de comprender el de-

sarrollo psíquico del niño y el equilibrio de su personalidad, encontrándose entre ellos principalmente el apego. Un tercer factor se encuentra constituido por las herramientas con que cuentan los padres, como los métodos de crianza de los hijos, el nivel de educación de los padres, etc., elementos que inciden directamente en el psiquismo del hijo (Martínez Fuentes, G., 1996).

Entonces, uno de los ejes de la familia es la socialización de su descendencia. En este plano, es un agente transmisor de oportunidades y expectativas de vida, de normas, valores e identidades que comienza y toma forma en el ámbito de las relaciones familiares, mediante estados de tensión, mensajes contradictorios, formas de control y otros. La familia es también un ámbito donde se entregan cuidados y afectos. Las experiencias vividas en el ámbito familiar se combinan con las de otras instituciones y relaciones sociales en el proceso de formación de la persona, de manera complementaria o contradictoria. Además de las diferencias que derivan de la clase social y el nivel económico, las familias tienen capacidades diferenciadas de proveer una socialización que permita al individuo una vida plena y con ello, una preparación para la vida intrafamiliar y social (O.N.U., 1994).

Es así como la familia se relaciona con otros sistemas que la influyen y con los cuales necesariamente debe interactuar (ecosistema), pasando a considerar la familia como un sistema integrador multigeneracional, caracterizado por subsistemas de funcionamiento interno e influido por una variedad de sistemas externos relacionados (Nichols, L. & Everett, C., 1986). En este contexto familiar se transmiten los valores coherentes con el entorno, los que son modulados por las historias de cada sistema familiar (Hidalgo, J. y Carmona, M., 1999).

La familia es un sistema, que es más que la suma de sus integrantes como individuos, y tiene un proceso de desarrollo en el que se complejiza su organización. En este sentido, el énfasis se pone en que todo evento histórico o situacional que ocurre en la familia afecta la estructura del sistema y, por lo tanto, a todos sus miembros.

Salvador Minuchin (1977), exponente del enfoque Estructural, señala que para comprender el funcionamiento de los sistemas familiares es importante conocer y analizar su estructura y los procesos que se desarrollan en su interior. Dicho autor, define por “Estructura Familiar” al conjunto invisible de demandas funcionales que organizan los modos en que interactúan los miembros de la familia, estableciendo pautas de cómo, cuándo y con quién, cada uno de los miembros de la familia se relaciona mediante un sistema de regulación recíproca.

Entonces, los aspectos estructurales de la familia, según el autor, dicen relación con la cantidad de miembros que pertenecen a ella, los subsistemas existentes, los roles que cumple cada integrante, límites internos y externos de la familia, la forma en que establecen alineamiento y el manejo del poder. Para brindar las bases a la familia en sus tareas y funciones, otorgándole sentido de pertenencia y protección, la estructura debe ser relativamente fija y estable. A su vez, la estructura debe ser flexible para adaptarse a los cambios de las etapas de desarrollo del sistema familiar y de sus diversos subsistemas así como a eventos vitales. Los principales subsistemas familiares son el conyugal, el parental y el subsistema fraterno, mediante ellos la familia se diferencia y desempeña sus funciones. Cada subsistema tiene roles, funciones y tareas específicas que cambian de una familia



a otra, lo que no implica que la familia no se organice, a su vez, alrededor de otros subsistemas, según roles, sexo, etc..

Para analizar a fondo la estructura familiar y sus componentes, se revisará el Modelo Circumplejo de D. Olson.

### **Estructura Familiar y Modelo Circumplejo de Olson**

El Modelo Circumplejo de Sistemas Maritales y Familiares formulado en la década del 70 por D. Olson y colaboradores (1979, 1983, 1991), ha sido uno de los modelos reconocidos por su coherencia en promover la integración entre la teoría, la investigación y la práctica clínica en familias, y ha probado ser exitoso en identificar familias “con y sin problemas”, tomando en cuenta las dimensiones señaladas por S. Minuchin y otros autores. Este modelo ha sido utilizado en varias investigaciones nacionales e internacionales, dando origen a uno de los instrumentos de evaluación más conocidos Family Adaptability and Cohesión Scales (F.A.C.E.S.) (Arredondo, V., Lira, G., Millán, R., 1996).

Este modelo considera dos dimensiones de conducta familiar que emergen de la revisión y fusión conceptual de más de cincuenta conceptos desarrollados para describir dinámicas de parejas y familias. Estas dimensiones corresponden a:

1.- *Cohesión familiar*: nivel de vinculación emocional que los miembros de la familia tienen entre sí y el grado de autonomía que experimenta cada miembro al interior de su sistema familiar.

Algunas variables específicas que pueden ser utilizadas para evaluar el grado de cohesión son las siguientes: lazos emocionales, independencia, límites, coali-

ciones, tiempo, espacio, amigos, toma de decisiones, intereses y recreación (ver tabla 1). Existen cuatro niveles de cohesión:

a.- Desligado (muy bajo)

b.- Separado (bajo a moderado)

c.- Conectado (moderado a alto)

d.- Aglutinado (alto)

## COHESIÓN FAMILIAR

	<b>DESLIGADA</b>	<b>SEPARADA</b>	<b>CONECTADA</b>	<b>AGLUTINADA</b>
<b>APEGO EMOCIONAL</b>	Extremo desapego emocional. Carencia de lealtad.	Predomina separación emocional. Ocasional lealtad familiar.	Cercanía emocional. Lealtad familiar por descontado.	Extrema cercanía emocional. Lealtad exigida.
<b>COMPROMISO EMOCIONAL</b>	Mínimo compromiso e interacción. Muy escaso contacto afectivo.	Compromiso aceptable pero distancia preferida. Bajo contacto afectivo.	Énfasis en compromiso; distancia permitida. Contacto afectivo preferido y estimulado.	Muy alto compromiso simbiótico; alta dependencia mutua. Dependencia afectiva explícita.
<b>RELACIÓN MARITAL</b>	Desvinculación emocional extrema.	Separación emocional.	Cercanía emocional.	Extrema reactividad emocional.
<b>COALICIÓN PADRE-HIJO</b>	Ausencia de cercanía entre padres e hijos.	Límites claros; baja cercanía entre padres e hijos.	Límites claros con cercanía entre padres e hijos.	Coalición entre padres e hijos. Falta de límites generacionales.
<b>LÍMITES INTERNOS</b>	Predomina separación personal.	Cierta separación estimulada.	Separación respetada, no valorada.	Falta de separación personal.
<b>Tiempo</b>	Énfasis en tiempo aparte.	Soledad importante. Escaso tiempo juntos.	Tiempo juntos importante (soledad permitida).	Máximo de tiempo juntos (soledad no permitida).
<b>Espacio</b>	Necesidad y preferencia por separación.	Preferencia por separación.	Espacios compartidos y privacidad respetada.	Espacios individuales no permitidos.
<b>Decisiones</b>	Independencia. Individualismo.	Predomina individual. Conjunto es posible.	Preferencia por decisiones conjuntas.	Decisiones basadas en deseos grupales.
<b>LÍMITES EXTERNOS</b>	Foco predominantemente fuera de la familia.	Predomina foco (temas) fuera.	Foco principal dentro de la familia.	Foco principal dentro de la familia.
<b>Amistad</b>	Contacto individual y exclusivo.	Rara vez compartidas.	Individuales compartidas.	Preferencia por amistad común.
<b>Intereses</b>	Disparidad. Diferenciación.	Intereses separados.	Preferencia por intereses conjuntos.	Intereses comunes mandatorios.
<b>Recreación</b>	Recreación individual.	Recreación a menudo aparte.	Predomina recreación compartida.	No hay.

Tabla nº 1. Descripción de las principales características de los tipos familiares del Modelo Circumplejo de Olson de acuerdo con la dimensión de cohesión.

2.- *Adaptabilidad familiar*: nivel de flexibilidad (capacidad de cambio) del sistema, y se refiere específicamente a variables de: estructura de poder familiar (afirmación, control y disciplina), estilos de negociación, relaciones de roles y reglas de relación (Olson D., Russel, K. & Spenkle, G., 1983) (ver tabla 2). Se consideran cuatro niveles de adaptabilidad que son:

a.- Rígido (muy bajo)

b.- Estructurado (bajo a moderado)

c.- Flexible (moderado a alto)

d.- Caótico (muy alto)

## ADAPTABILIDAD FAMILIAR

	<b>RÍGIDA (Muy Bajo)</b>	<b>ESTRUCTURADA (Bajo- Moderado)</b>	<b>FLEXIBLE (Moderado-Alto)</b>	<b>CAÓTICA (Muy Alto)</b>
<b>LIDERAZGO (Control)</b>	Liderazgo autoritario. Padres con alto control.	Predomina autoritario, con momentos igualitarios.	Liderazgo igualitario. Cambios fluidos.	Errático e inefectivo. Fracasa control parental.
<b>DISCIPLINA</b>	Autocrática, estricta. Consecuencias rígidas.	Semi democrática. Consecuencias predecibles. Exigente.	Generalmente democrática. Consecuencias negociables.	Laissez Faire. Consecuencias inconsistentes.
<b>NEGOCIACIÓN</b>	Escasa negociación. Decisiones impuestas por padres.	Negociaciones estructuradas. Padres deciden.	Negociaciones flexibles. Decisiones por acuerdo.	Negociaciones interminables. Decisiones impulsivas.
<b>ROLES</b>	Repertorio limitado. Definiciones estrictas.	Roles estables. Escaso intercambio.	Roles compartidos. Intercambio fluido de roles.	Falta de claridad; cambios y reversiones de roles.
<b>REGLAS</b>	Reglas inmutables. Activa imposición de reglas.	Resistencia a cambiar. Manteni- das con firmeza.	Reglas modifica- bles. Manteni- das con flexibili- dad.	Cambios fre- cuentes. Incon- sistencia en mantención.

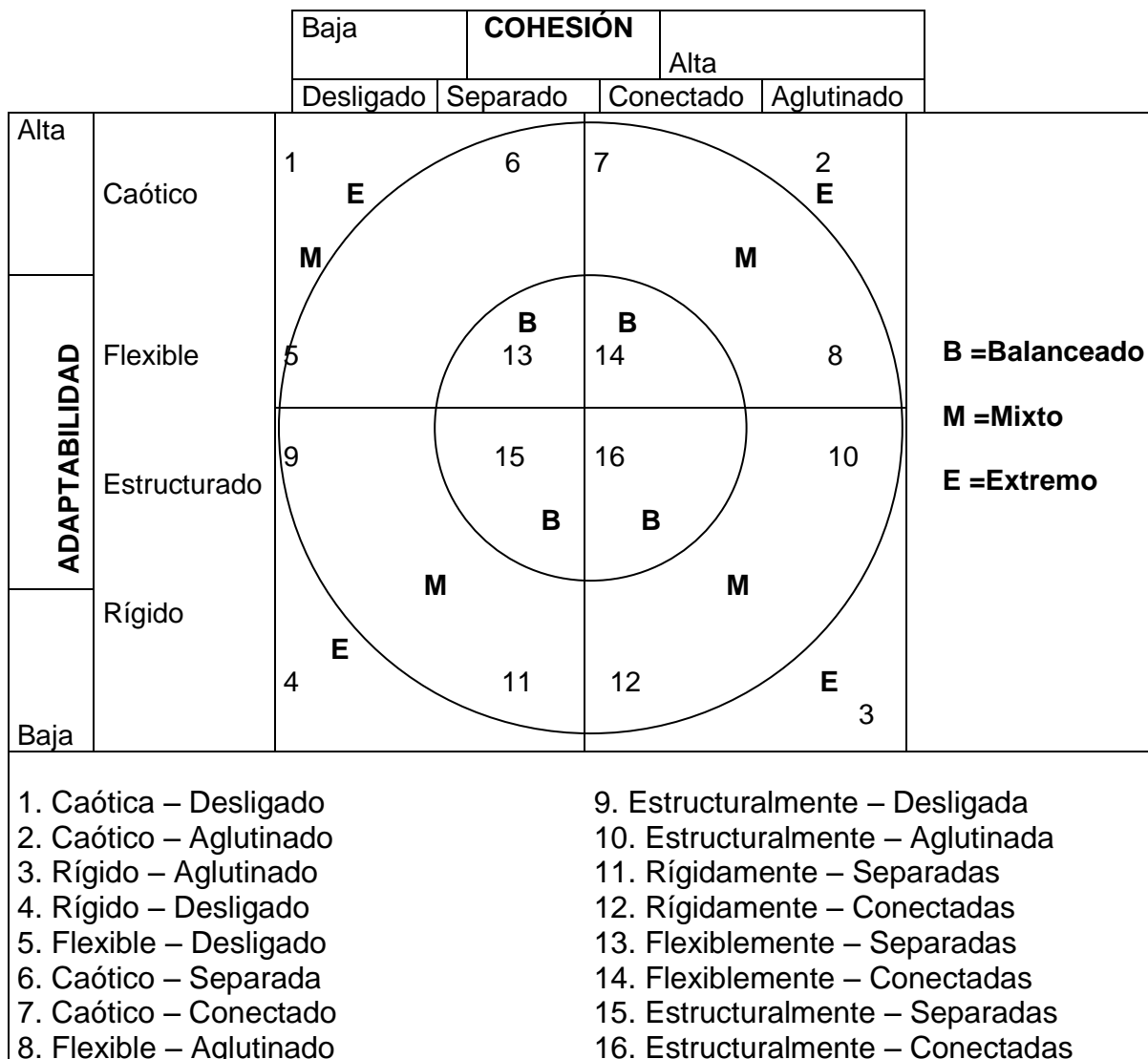
*Tabla nº 2.* Descripción de las principales características de los tipos familiares del Modelo Circumplejo de Olson de acuerdo a la dimensión de adaptabilidad familiar.

D. Olson, a través de su Modelo Circumplejo, evalúa las relaciones familiares en las dimensiones de *Cohesión y Adaptabilidad Familiar*, operacionalizándolo a través del instrumento diseñado por él mismo: F.A.C.E.S. III (Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale) (Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar). Este cuestionario permite tipificar las familias en un espectro de rigidez/flexibilidad y cercanía/separación obteniéndose así 16 tipos de familia o tres grupos más generales, los que corresponden a:

- Familias Balanceadas (aquellas que son balanceadas en ambas dimensiones: flexiblemente separadas, flexiblemente conectadas, estructuradamente separadas y estructuradamente conectadas).

- Familias de Rango Medio o Familias de tipo Mixta (aquellas familias que son extremas en una dimensión y balanceadas en la otra. Dentro de esta categoría existen 8 tipos: caóticamente separadas, flexiblemente desligadas, caóticamente conectadas, flexiblemente aglutinadas, estructuradamente desligadas, estructuradamente aglutinadas, rígidamente separadas, rígidamente conectadas).
- Familias Extremas (aquellas que son extremas en ambas dimensiones: caóticamente desligadas, caóticamente aglutinadas, rígidamente aglutinadas, rígidamente desligadas).

## MODELO CIRCUMPLEJO



*Gráfico nº 1: Estructuras y subcategorías comprendidas por el Modelo Circumplejo.*

Este instrumento permite discriminar entre familias “problemáticas” y “no problemáticas” en las dimensiones predichas. La hipótesis central derivada de este modelo, es que las familias balanceadas funcionarán de manera más adecuada que las familias extremas. Esta hipótesis está construida sobre la base que las familias extremas, en ambas dimensiones, tenderán a tener más dificultades para enfrentar el estrés situacional y de desarrollo, que generan situaciones de cambio. Esto implica que muy poca o excesiva cohesión o adaptabilidad, es vista como

disfuncional para el sistema familiar. Sin embargo, familias capaces de equilibrar estos dos extremos, presentarían un mejor funcionamiento. Estas características, sumadas al énfasis que este modelo da a la forma en que los integrantes de la familia regulan sus interacciones, permite conocer las características estructurales de una familia, cómo manejan los límites, la comunicación, las reglas y roles, etc., es decir, permite lograr una mejor comprensión del comportamiento que presenta la familia como un todo frente a los diversos cambios que implica su evolución.

Continuando con el énfasis que el Modelo Circumplejo otorga a las formas en que se organiza o regula el sistema familiar, se sabe que éste puede ser influido tanto por la seguridad que siente cada uno de sus miembros, como por la capacidad que tienen las relaciones de apego de proveer esa capacidad (Donley, G., 1993; Byng-Hall, J., 1993; Berlin M. y Cassidy, J., 1999).

### **Teoría del Apego**

La Teoría del Apego constituye una de las construcciones teóricas más sólidas dentro del campo del desarrollo psicoemocional, que si bien emergió cercano al campo del psicoanálisis a finales de los años 50 a partir de los estudios de John Bowlby, y se mantiene conectado al mismo, en el transcurso de su evolución ha ido recogiendo críticas y aportes de investigadores de diversos enfoques que la han dotado de vigor y solidez (Olivares, P., 1999). Durante las últimas décadas ha surgido un interesante y nuevo desarrollo, a partir del cual la Teoría del Apego ha servido como marco teórico referencial único a investigadores y psicoterapeutas de distintas escuelas (analítica, sistémica y cognitivista) (Marrone, M., 2001).



Si bien J. Bowlby desarrolló la Teoría del Apego dentro un marco psicoanalítico, planteó que la conducta instintiva no era una pauta fija de comportamiento que se reproduce siempre de la misma forma ante una determinada estimulación, sino un plan programado con corrección de objetivos en función de la retroalimentación, que se adapta modificándose a las condiciones ambientales (Marrone, M., 2001). Así, se alejó de los planteamientos psicoanalíticos tradicionales que establecían que el vínculo afectivo entre el bebé y su madre tenía como objetivo reducir la tensión instintiva, integrando dentro de la elaboración de la Teoría del Apego los trabajos de K. Lorenz (1935-1950) y de H. Harlow (1958), por un lado, y manifestando un elevado interés en los estudios sobre la interacción familiar, por otro.

Desde esta perspectiva, J. Bowlby (1989), define apego como un vínculo afectivo que resulta de patrones de conducta preprogramados que se desarrollan en el medio ambiente cotidiano durante los primeros meses de vida y que tienen por efecto mantener al niño en una proximidad más o menos estrecha con la figura maternal. Es así como la conducta de apego se interrelaciona con la conducta de atención brindada por la figura de cuidado, el cual da cuenta del tipo y calidad del vínculo, y debido a su naturaleza adaptativa, sólo puede funcionar de forma efectiva dentro de un sistema social del que a su vez forma parte.

En la evolución de la Teoría del Apego han colaborado diversos(as) autores(as), siendo una de las más destacadas Mary Ainsworth, quien trabajó estrechamente con J. Bowlby, aportando elementos importantes, principalmente el diseño y aplicación de un programa experimental conocido como Situación Extraña (S.S.) (1962-1964), que evalúa la calidad del vínculo entre una madre y su hijo.

M. Ainsworth (1967), encabezó la segunda fase del desarrollo de este campo con sus observaciones intensivas de la interacción entre la madre y el infante en hogares de Kampala, Uganda y de Baltimore, Estados Unidos (Ainsworth, M.D.S., Blehar, M.C., Waters, E. & Wall, S., 1978). Junto con el estudio de Baltimore, una investigación longitudinal sobre la interacción madre-hijo y apego, desarrolló un procedimiento de laboratorio conocido como la Situación Extraña. Para ello tomó niños recién nacidos e hizo un seguimiento hasta los dos años, describiendo la interacción de madre e hijo e identificando el estilo de interacción (estilos parentales). A partir de esto, observó el comportamiento de 23 díadas (madre-hijo) de clase social media de la ciudad de Baltimore en la Situación Extraña.

A partir de las conclusiones obtenidas en la aplicación del programa, M. Ainsworth en 1971, define tres patrones de apego que se describen y caracterizan según cuatro variables fundamentales presentes en la relación niño-cuidador desde los primeros años de vida: 1) contacto físico, 2) sensibilidad de la madre ante las señales del bebé y su habilidad para sincronizar sus intervenciones de acuerdo al ritmo del niño, 3) un ambiente regulado que le permita al bebé percibir las consecuencias de sus conductas y 4) el deleite que sienten ambos en la compañía del otro.

Los patrones serían: Apego Inseguro-Evitativo (categoría "A"), son niños que se defienden fuertemente de los afectos y dependen casi exclusivamente de sus cogniciones, desconfiando que sus padres entregarán la ayuda requerida por ellos y más bien, tienen la convicción que en este intento serán desairados por éstos. De esta manera el niño intenta ser una persona emocionalmente autosuficiente, evitando el apoyo de otras personas. El conflicto se relaciona con un constante re-

chazo de la madre con respecto a su hijo en los momentos en que éste se acerca a ella en busca de consuelo y protección. Existen casos extremos donde el rechazo es frecuente y repetido. Cuando la madre interfiere o rechaza las señales del niño que buscan la proximidad y cercanía, éste aprende a inhibir sus conductas por creerlas castigables, de esta manera el niño se convierte en evitativo. En el caso que el niño proteste por el displacer que siente, obtiene la experiencia de enojo materno. La inhibición de ambas señales afectivas es el efecto predecible para reducir el rechazo materno y el enojo, y también enseña al niño que la expresión de los afectos es contraproducente (Crittenden, P., 1993). Estos niños han aprendido a organizar sus conductas sin ser capaces de interpretar o usar señales afectivas y han creado sentidos cognitivos pero no afectivos.

El Apego Seguro (categoría “B”), corresponde a niños que confían en sus padres (o figuras parentales), quienes serán accesibles y colaboradores cuando el infante se encuentre en situaciones adversas o amenazantes. Esto le permitirá explorar el mundo con seguridad y confianza. El apego seguro se ve favorecido por la conducta de los progenitores en cuanto se muestren fácilmente accesibles y sean sensibles a las señales del niño. Cuando los cuidadores son capaces de responder a las necesidades del niño con una conducta afectiva que tenga como objetivo el confort, el niño es reforzado y logra aprender a desplegar conductas más predecibles. Es decir, la madre asiste al niño en comprender los dos significados de la comunicación; el de sus conductas y que los efectos en los otros son predecibles. Las madres de niños seguros son más responsivas al llanto de los niños y son más sostenedoras que las madres de niños inseguros. Por otro lado, los niños con apego seguro, se caracterizan por ser más complacientes hacia las

madres y otras personas en la infancia, así como más confiados, flexibles y socialmente más competentes en la sala cuna (Main, M., Kaplan, N. & Cassidy, J., 1985). Los niños que en la primera infancia eran catalogados como seguros, son equilibrados en la utilización de los afectos y cogniciones, estos niños han aprendido a predecir y comunicar el valor de las señales interpersonales, creando significados tanto cognitivos como afectivos.

El tercer tipo de apego es el Inseguro-Ambivalente (categoría "C"), estos niños utilizan una estrategia basada principalmente en los afectos, ya que no tienen la seguridad de encontrar a sus progenitores si se encuentran en alguna situación amenazante y/o si lo ayudarán cuando lo necesite. De esta forma el niño es propenso a la separación ansiosa, es proclive al aferramiento y se muestra ansioso frente a la exploración del mundo, en cada una de estas conductas está siempre presente la incertidumbre. El conflicto se ve favorecido por una actitud de los padres tendientes a mostrarse accesibles y colaboradores en algunas ocasiones, pero no en otras, y por la amenaza de abandono y separación como modo de controlar la conducta del infante. Los niños que tienen madres que se caracterizan por ser claras en cuanto a su comunicación afectiva, pero inconsistentes en responder a las señales del niño, ya sea porque responde de manera disminuida o exagerada, se ven enfrentados con dificultades para aprender a comunicarse de manera efectiva. Así, el niño no es capaz de predecir la conducta de sus cuidadores, volviéndose ansioso y furioso, sin embargo, al expresar esta ansiedad y furia, puede tener respuestas variadas, ya que las madres inconsistentes, algunas veces confortan, otras veces se enojan y otras son inefectivas (Crittenden, P., 1993). Debido a esto, el niño no es capaz de hacer

predicciones de la conducta de sus cuidadores, evidenciándose una falla en la cognición. De todas maneras, ellos asocian temporalmente sus deseos y satisfacciones con rabia, incertidumbre y temor. Este patrón también es denominado ambivalente, en un primer período de la infancia, y más adelante en el desarrollo, como coercitivo. Estos niños han sido reforzados en la conducta afectiva pero no han aprendido una organización cognitiva que reduzca la inconsistencia de las conductas de sus madres (Ainsworth, M. y colaboradores, 1978).

Estudios posteriores como los realizados por Main, M., y Weston, F. (1981), encontraron que alrededor del 12% de los niños no podían clasificarse dentro de los tres patrones identificados por M. Ainsworth, y por otro lado, A. Sroufe (1983), re-examinó el comportamiento de su muestra de niños maltratados en la Situación Extraña y detectó la presencia de un nuevo patrón que incluía niños que no presentaban evitación ni resistencia, sino un comportamiento apático y desorganizado. Luego, M. Main y H. Solomon (1986-1990), recopilaron información de niños no clasificables según los criterios tradicionales de muy diferentes muestras: clase social media, clase social baja, de alto riesgo, maltrato infantil y presencia de sintomatología depresiva en alguno de los padres. A partir de estos estudios desarrollaron los criterios de clasificación del patrón de apego Inseguro-Desorganizado, tipo "D", que incluyen comportamientos contradictorios, movimientos estereotipados, incompletos y no dirigidos, junto con temor hacia la madre. Niños que al reencuentro con su madre reaccionan de una manera confusa, desorganizada y que muestran mayor inseguridad.

Existe una persistencia en las pautas de apego las que tenderían a desarrollarse y perpetuarse a lo largo de la vida; esto se daría por dos razones fundamen-

tales, por una parte la forma en que un progenitor trata a su hijo no varía considerablemente en el tiempo y, por otra, cada pauta tiende a perpetuarse a sí misma. Por ejemplo, un niño con un apego seguro será un niño feliz, de esta forma gratificará a su cuidador siendo menos demandante de cuidados, esto transforma a las pautas de apego en pautas retroalimentadas. A medida que el niño crece, la pauta se convierte cada vez más en una característica del niño mismo, lo que significa que tiende a imponerse en las nuevas relaciones: con un maestro, una madre adoptiva o un terapeuta (Bowlby, J., 1989).

Si bien estos patrones se mantienen en el tiempo, y permiten construir modelos tanto de la figura de apego como de sí mismos, éstos no permanecen estáticos; sino que van cambiando, haciéndose más complejos. Una manera de pensar acerca de estos cambios es considerarlos como una creciente integración sofisticada de afectos y cogniciones. Toda esta integración es posible como resultado de los cambios maduracionales en la corteza cerebral (Crittenden, P., 1993).

Si bien, tanto J. Bowlby como M. Ainsworth, basaron sus estudios en niños, posteriormente, plantearon las relaciones de apego como sostenidas y formándose a lo largo de toda la vida, no limitándolas a la infancia, ni conceptualizándolas como simples extensiones de los patrones de apego formados durante esta etapa (Crittenden, P., 1993) y como se señaló anteriormente éstas se pueden establecer con más de una persona, como ocurre al interior de un sistema familiar. El niño se apega no sólo a un cuidador primario (madre), sino a todo su campo emocional.

El contexto en el cual el vínculo afectivo se desarrolla puede ejercer más influencia que cualquier característica de la madre y/o del hijo (Nadler, H., 1984, De

Waal, R., 1982, 1989; Smuts, B., 1985; Suomi, C., 1986). En el sistema familiar la relación entre madre e hijo es una parte que depende de una unidad emocional mayor (Bowen, M., 1979), es decir, el funcionamiento de cualquier relación está intrincadamente relacionada con el funcionamiento de una unidad mayor.

### **La Familia como una Base Segura**

Más allá de la díada padre-hijo o la tríada madre-padre-hijo, los niños viven normalmente en familias, grupos o sistemas interpersonales. Todo lo que ocurra en estos sistemas afectará necesariamente a cada uno de sus miembros. Es así como se hace necesario en la Teoría del Apego considerar la complejidad del contexto familiar en que tiene lugar el temprano desarrollo del niño; una idea que J. Bowlby ya había esbozado.

Desde la perspectiva sistémica, surge el concepto de “Base Familiar Segura”, formulado por John Byng-Hall (1993; 1995), terapeuta familiar, concepto planteado primeramente por J. Bowlby (1969), y M. Ainsworth y cols. (1978), como “Base Segura”, refiriendo que a medida que la relación niño-cuidador se consolida, el niño utiliza a su cuidador como base de exploración y protección con la seguridad que estará disponible si es necesitado. En la familia como Base Segura existe una red de cuidados disponible para todos los miembros de la familia de cualquier edad, de manera que todos ellos se sientan suficientemente seguros para explorar. El término “red” implica para la familia una responsabilidad compartida que asegura que todo miembro que necesite ayuda la obtendrá. En los niños pequeños significa una expectativa de dar y recibir al interior de la red familiar o con otros cuidadores externos apropiados. Entonces, el apego se encuentra en el

centro del sistema familiar, sus integrantes establecen relaciones que proveen cuidado y protección a través del ciclo de vida (Ainsworth, M., 1991). En este sentido, una Base Familiar Segura implica una conciencia compartida en relación con que las relaciones de apego requieren ser protegidas y no sofocadas.

Se hace necesario señalar, respecto de la seguridad que brinda la base familiar que: a) dentro de los apegos particulares hay estrategias observables utilizadas en un intento de crear un sentido de seguridad, resultando patrones de interacción entre los dadores de cuidado y los que lo solicitan, que tienden a persistir a través del tiempo; b) hay un “sentido de seguridad” que está dado por cómo se siente cada miembro de la familia en todo momento, lo que puede variar dependiendo de las circunstancias; c) todo lo que ocurra al interior del sistema familiar afectará a cada uno de los subsistemas, por ello, la calidad de las relaciones parentales, así como variadas situaciones familiares e inseguridades en otros apegos pueden socavar la capacidad familiar de proveer una base segura y, por lo tanto, repercutir en la seguridad del apego del niño. Es así como la presencia de un patrón distorsionado tiene influencias en los diversos subsistemas, desde que éste se instaure, por la repetición constante durante el tiempo.

La inseguridad en la relación vincular, implica que el padre o cuidador se ha caracterizado por el constante rechazo a la proximidad y el contacto, o se caracteriza por haber fallado en responder a la aproximación, y consecuentemente no pueden ser considerados como una base segura ante el peligro.

Según J. Bowlby (1969), el rechazo a la proximidad por parte del padre sigue elicitando el deseo de cercanía por parte del niño, entonces el niño inseguro se encontrará rechazado repetidamente y en una situación conflictiva. Ante situacio-



nes amenazantes, el niño inseguro exhibirá simultáneamente un esfuerzo por encontrar cercanía, y al mismo tiempo, alejarse del padre o cuidador rechazante. Cuando un individuo experimenta la activación simultánea de tendencias opuestas, puede esperarse que este individuo tenga conflictos conductuales. Los conflictos conductuales incluyen el desplazamiento de conductas; conductas alternantes; congelamiento y otras que tienen la apariencia general de ser inexplicables, fuera de contexto o distorsionadas (Main, M. y Weston, F., 1981).

Estudios desde la perspectiva sistémica proveen una información preliminar sobre las vías en las cuales la psicopatología y patrones de conductas desadaptativas pueden ser transmitidas por factores psicológicos de generación en generación (Cowan, M.; Cohn D.; Cowan, G. y Pearson, P., 1996).

## **CAPÍTULO 3**

### **METODOLOGÍA**

#### ***Tipo y Diseño de Investigación***

La presente investigación es de tipo descriptivo dada la intención de describir la estructura familiar, a través de sus dimensiones de cohesión y adaptabilidad familiar; el tipo de apego presente en familias estudiadas y la tendencia de relación entre ambas variables. Los estudios descriptivos miden de manera más bien independiente los conceptos o variables, pudiéndose integrar las mediciones de cada una de las variables para decir cómo es y cómo se manifiesta el fenómeno de interés (Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P., 1998).

El diseño del estudio es ex post-facto transversal o transeccional. Es no experimental en la medida que no hay manipulación de variables, observando los fenómenos tal y como se dan en su contexto natural, y transeccional ya que los datos son recolectados en un momento único.

Las variables a describir son:

- Estructura Familiar
- Apego

## **Variables en Estudio**

### *Definición*

#### 1. Estructura Familiar

Definición conceptual. El conjunto invisible de demandas funcionales que organizan los modos en que interactúan los miembros de la familia (Olson, D.H., 1986).

Definición Operacional. La operacionalización de la estructura familiar corresponde a la puntuación obtenida por cada familia en la Escala F.A.C.E.S. III (Olson, D. 1986), que se traduce en tres grupos generales subdivididas en dieciséis categorías de estructura familiar las que son obtenidas a partir del cruce de las dimensiones de cohesión y adaptabilidad:

#### A) Familias Balanceadas

1. Flexiblemente-separadas
2. Flexiblemente-conectadas
3. Estructuradamente-separadas
4. Estructuradamente-conectadas

#### B) Familias Mixtas

5. Caóticamente-separadas
6. Flexiblemente-desligadas
7. Caóticamente-conectadas
8. Flexiblemente-aglutinadas
9. Estructuradamente-desligadas
10. Estructuradamente-aglutinadas
11. Rígidamente-separadas

12. Rígidamente-conectadas

C). Familias Extremas

13. Caóticamente-desligadas

14. Caóticamente-aglutinadas

15. Rígidamente-aglutinadas

16. Rígidamente-desligadas

2.- Apego

Definición Conceptual. Vínculo afectivo que resulta de patrones de conducta que se desarrollan en el medio ambiente cotidiano durante los primeros meses de vida y que tienen por efecto mantener al niño en una proximidad más o menos estrecha con la figura maternal (Bowlby, J., 1989).

Definición Operacional. La operacionalización del apego corresponde a la puntuación obtenida por cada niño en la Tarea de Completación de Historias de Apego (Bretherton, I. et al., 1990), la cual se traduce en cuatro tipos de Apego:

1. Apego inseguro-evitativo ("A")

2. Apego seguro ("B")

3. Apego inseguro-ambivalente ("C")

4. Apego inseguro-desorganizado ("A/C" o "D")

## ***Muestra***

En el cumplimiento de los objetivos del estudio, la unidad de análisis establecida fue la familia, específicamente la díada padres-hijo(a). De acuerdo al tipo de estudio y las características de la muestra, los resultados no pretenden ser generalizables, sino explorar y describir los temas abordados.

### *Universo*

El universo estuvo constituido por todas las familias de nivel socioeconómico medio de Quilpué y Villa Alemana, con hijos de entre 3 y 5 años de edad.

### *Población*

La población estuvo constituida por las familias de nivel socioeconómico medio, con al menos un hijo de entre 3 y 5 años de edad, de las comunas de Quilpué y Villa Alemana que asisten a jardines infantiles particulares y subvencionados.

### *Muestra*

La muestra la conformaron por 8 familias con hijos de entre 3 y 5 años de edad que asisten a jardines infantiles particulares y subvencionados, de estrato socioeconómico medio, pertenecientes a las comunas de Quilpué y Villa Alemana.

Dicha muestra es de tipo no probabilística o dirigida, de sujetos tipo. Los criterios utilizados para determinar la muestra son:

Criterios de selección:

- Configuración familiar biparental (padre y madre). Se tomó en consideración evidencia teórica y empírica que señala que la cantidad de miembros que pertenecen a la familia y los subsistemas existentes en su interior pueden influir en la estructura y el tipo de apego que se establece.

- Al menos un hijo cuya edad fluctúe entre los 3 y 5 años. La teoría señala que aproximadamente a partir de los 3 años el apego ya se ha constituido, siendo además ésta la edad de ingreso a la etapa preescolar y prolongándose hasta los 5 años de edad. Por otra parte, el instrumento de Tareas de Completación de Historias de Apego, es aplicable en niños de entre 3 y 7 años de edad.
- Familias pertenecientes a nivel socioeconómico medio. Numerosas investigaciones sobre apego han sido realizadas en este estrato socioeconómico en otros países, no así en el nuestro; además los resultados obtenidos en investigaciones extranjeras podrían ser útiles como marco de referencia. Para verificar el cumplimiento de este criterio se utilizó la escala de Estratificación de Nivel Socioeconómico de Himmel, H. (1981), (ver apéndice A). La escala operacionaliza los estratos en tres categorías: alto, medio y bajo, dependiendo de los puntajes obtenidos por los sujetos en base a la educación y ocupación del jefe de hogar. De acuerdo a los resultados obtenidos todas las familias se ubicaron en el nivel socioeconómico medio (ver apéndice B).

Criterios de exclusión:

- Presencia de discapacidad orgánica o mental grave (psicosis, esquizofrenia, autismo, síndrome de asperger, retardo mental severo, etc.), en cualquier miembro de la familia nuclear incluyendo al niño evaluado. Es importante el impacto de las enfermedades en el funcionamiento físico y mental del sistema familiar, surgiendo indicadores claros de tensión, angustia y depresión (Florenzano, R., 1994). En este sentido, investigaciones han demostrado que una discapacidad o enfermedad en algún miembro de la familia puede afectar el tipo de apego que se construye, siendo lo más probable que el niño se ubi-

que en alguna de las categorías de apego inseguro (Crittenden, P., 1985-1988, 1997), evitando de este modo que actúe como variable interviniente. Este punto fue verificado a través de la aplicación de una anamnesis (ver apéndice C).

### *Procedimiento y Ambiente*

Durante tres meses se estableció una serie de contactos personales con las directoras de 12 jardines infantiles particulares y subvencionados de las comunas de Quilpué y Villa Alemana, a quienes se presentó el estudio y se planteó la posibilidad de exponer la investigación a los padres en la reunión mensual de apoderados, lo que fue aceptado en 8 de los jardines.

En dicha reunión se presentó de forma general la investigación, exponiendo los puntos centrales de ella, comprendiendo preguntas de investigación, objetivos del estudio, instrumentos a utilizar y su forma de aplicación, y el rol que jugarían en el estudio las familias participantes. Por su parte, las investigadoras se comprometieron, una vez finalizada la investigación, a realizar una charla sobre el apego, la Estructura Familiar y la importancia de estos temas para el desarrollo de todos los integrantes de la familia, exponiendo los resultados obtenidos de modo general. También se respondieron dudas que los padres presentaran acerca de la investigación. Al finalizar las reuniones de apoderados se procedió a confeccionar una nómina con los posibles participantes que, cumpliendo con los requisitos de la muestra, se manifestaron dispuestos a colaborar con la investigación.

Una vez que se estableció la nómina, que se conformó por 8 familias, se procedió a establecer contacto telefónico con las familias en cuestión, solicitando su asistencia (hijo(a), madre y padre) por única vez al Centro de Psicología Aplicada

(C.P.A.) de la Universidad de Viña del Mar. La formalización de la participación y de los compromisos se realizó mediante un contrato simbólico (ver apéndice D), el que fue firmado el día de la aplicación de los instrumentos en dependencias de la Universidad.

Los instrumentos se aplicaron en una sala Gessell del C.P.A. de la Universidad de Viña del Mar. Una vez que las familias llegaron al C.P.A. se les explicó en forma detallada el procedimiento a realizar y la forma de responder la escala del nivel socioeconómico, la F.A.C.E.S. y la anamnesis. Posteriormente, se procedió a ingresar (madre, niño y examinadora) a la sala Gessell, mientras la otra examinadora permanecía al otro lado del espejo registrando en video grabador el desarrollo de la prueba. Mientras se desarrollaban las Tareas de Completación de Historias de Apego, las mamás respondían las escalas y completaban la anamnesis, período que coincidió en la mayoría de los casos con la aplicación del instrumento de apego; en los casos que esto no ocurrió la madre permaneció en la silla sin interrumpir la prueba. A su vez, se invitó a ingresar a la sala tras el espejo a los papás de las niñas(os) que asistieron, momento en el cual contestaron la F.A.C.E.S. III; aquellos padres que no asistieron contestaron la escala en su domicilio, la que fue posteriormente retirada por una de las investigadoras.

Durante el desarrollo de las Tareas de Completación de Historias de Apego, los niños relataron 5 historias de acuerdo a cada una de las introducciones entregadas por la examinadora, situación que fue registrada y evaluada en los aspectos verbales, conductuales, emocionales y resolución de la historia. En todos los casos la aplicación de los instrumentos se desarrolló sin complicaciones.



Terminada la aplicación de las Tareas de Completación y de la F.A.C.E.S. III, se reunió a la familia nuevamente con una de las examinadoras para responder dudas y para el estableciendo de una fecha tentativa de cumplimiento del compromiso por parte de las investigadoras.

#### Variables intervinientes

1. Enfermedad de algún participante: esta situación se presentó solamente en un caso, estableciéndose otra fecha de aplicación de los instrumentos.
2. Deserción de alguna de las familias por motivos particulares, ajenos al punto anterior: no se presentó, en la medida que se mantuvo contacto con las familias para confirmar su participación.
3. Descoordinación entre el C.P.A. y el equipo investigador en el uso de la sala Gessell: para ello se estableció un horario previamente definido con la persona encargada del Centro, el que fue confirmado antes de cada sesión, gracias lo cual no se presentaron problemas en este sentido.

### ***Recolección de Datos***

#### *Instrumentos*

Para recabar la información necesaria respecto de las familias, se aplicaron los siguientes instrumentos:

1.- *Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales III (F.A.C.E.S. III)*. Versión traducida al español por Hernández, A., 1989, bajo la autorización de D. H. Olson, su autor (ver apéndice E).

Este instrumento de autorreporte corresponde a una operacionalización directa del Modelo Circumplejo (Olson, D. H., 1976), realizada por el mismo autor del

modelo y sus colegas, como un intento de integrar investigación, teoría y práctica. Posee además un fuerte respaldo empírico, siendo ésta la tercera versión de una serie de escalas F.A.C.E.S.

Consiste en un cuestionario de veinte afirmaciones relacionadas con la familia, de los cuales diez miden cohesión familiar y diez adaptabilidad. Hay dos ítems para cada uno de los siguientes cinco conceptos relativos a la dimensión de cohesión: vinculación emocional, apoyo, límites familiares, tiempo y amigos, intereses y recreación. Hay también dos ítems para cada uno de los siguientes conceptos relativos a la dimensión de adaptabilidad: liderazgo, control y disciplina, y cuatro ítems para el concepto combinado de roles y reglas.

Se le pide a todos los miembros de la familia mayores de doce años que respondan el instrumento, describiendo a partir de sus afirmaciones cómo es su familia, asignando un puntaje de 1 a 5 de acuerdo a la frecuencia en que dicha afirmación corresponde (1: casi nunca, 2: de vez en cuando, 3: a veces, 4: frecuentemente, 5: casi siempre).

La F.A.C.E.S. III permite ubicar a los miembros de una familia o a grupos de familias dentro del Modelo Circumplejo, es decir clasificar a las familias en 16 tipos específicos o en tres grupos más generales que corresponden a familias balanceadas, mixtas o de rango medio y familias extremas.

Es importante aplicar el instrumento a tantos miembros de la familia como sea posible, mayores de 12 años, para poder captar la complejidad del sistema familiar, ya que no todos los miembros verán a su familia de la misma forma (Olson, D., 1977; Olson, D., Russel, C., & Sprenkle, D., 1983).

El procedimiento de puntuación del puntaje de cohesión, estará dado por la suma de todos los ítems impares; por otra parte el puntaje de adaptabilidad, derivará de la suma de todos los ítems pares. Las normas y puntos de corte para los cuatro niveles de cohesión y adaptabilidad se establecieron para tres grupos: a) adultos (padres); b) familias con adolescentes; c) parejas jóvenes.

## NORMAS Y PUNTOS DE CORTES DE LA F.A.C.E.S

	Todos los Estadios (Adultos) (n:2453)		Estadios 4 y 5 (Familias con adolescentes) (n:1315)		Estadio (Parejas jóvenes) (n:242)	
	X	DS	X	DS	X	DS
	<u>Rango</u>	<u>%</u>	<u>Rango</u>	<u>%</u>	<u>Rango</u>	<u>%</u>
Cohesión	39.8	5.4	37.1	6.1	41.1	4.7
Adaptabilidad	24.1	4.7	24.3	4.8	26.1	4.2
<b>COHESIÓN</b>						
Desligada	10-34	16.3	10-31	18.6	10-36	14.9
Separada	35-40	33.8	32-37	30.3	37-42	37.2
Conectada	41-45	36.3	38-43	36.4	43-46	34.9
Aglutinada	46-50	13.6	44-50	14.7	47-50	13.0
<b>ADAPTABILIDAD</b>						
Rígida	10-19	16.3	10-19	15.9	10-21	13.2
Estructurada	20-24	38.3	20-24	37.8	22-26	38.8
Flexible	25-28	29.4	25-29	32.9	27-30	32.0
Caótica	29-50	16.0	30-50	13.9	31-50	16.0

Tabla Nº 3. Normas y puntos de corte para la FACES III

Como se observa en la siguiente tabla, este instrumento proporciona altos índices de confiabilidad, tanto interna como a nivel de test y re-test (Olson, D., 1986).

### CONFIABILIDAD

	Confiabilidad Interna	Test / Re-test
<b>Faces III (Familia)</b>		
Cohesión	0,84	0,83
Adaptabilidad	0,79	0,80
<b>Faces III (Marital)</b>		
Cohesión	0,82	0,83
Adaptabilidad	0,78	0,80
<b>Comunicación</b>		
Pares (pareja)	0,82	0,90
Padres y adolescentes	0,88	0,88
<b>Promedio</b>	<b>0,82</b>	<b>0,84</b>

Tabla nº4: Propiedades psicométricas de la F.A.C.E.S. III.

2.- *Tareas de Completación de Historias de Apego* (Bretherton, I.; Ridgeway, P. y Cassidy, J., 1990). (*Assesing Internal Working Models of the Attachment Relationship*). Traducción y adaptación de Enrique H. Riquelme, (2000) (ver anexo F).

El instrumento original solamente permite clasificar el tipo de apego en seguro e inseguro, sin embargo, en su versión adaptada se señala que en términos prácticos se puede clasificar el apego inseguro en sus respectivas subcategorías de acuerdo a las características que la teoría entrega sobre el reconocimiento de las características de un niño evitante, ambivalente y desorganizado, y de las respuestas que cada uno de ellos acostumbra a dar. Dichas características se encuentran comprendidas en el marco teórico de esta investigación y, además el protocolo de análisis del instrumento señala ejemplos y algunas pautas generales para ello.

El procedimiento se realiza en una sala de juegos equipada con una mesa, sillas pequeñas y una bolsa con juguetes. Después de un breve encuentro con el examinador, la madre y el niño pasan cerca de 10 minutos comprometidos en un juego libre con algunos juguetes. Cuando los niños parecen cómodos, habitualmente después de cinco a diez minutos, se le pide a la madre sentarse en una esquina de la sala para llenar un cuestionario, mientras que la experimentadora despeja los juguetes y acomoda una mesa y sillas para el niño y ella.

Las historias son cinco más una de precalentamiento, y éstas son actuadas y narradas para el niño por el investigador en el comienzo de cada historia, utilizando pequeñas figuras de una familia conformada por madre, padre, una abuela y dos niñas(os) pequeñas(os) dependiendo del sexo del menor.

Las cinco historias tratan temas relacionados con el apego. Éstos son: 1) una figura de apego en relación de autoridad con el niño; 2) dolor como gatillador de conducta de apego y de protección; 3) miedo como gatillador de conducta de apego y de protección; 4) ansiedad de separación y habilidad para enfrentarla; 5) bienvenida v/s conductas de reunión evitantes, defensivas (resistentes) o desorganizadas.

Después de una introducción a cada historia el examinador señala al niño: *“Muéstrame y dime qué va a pasar después”*, entonces el niño completa la historia comenzada por el examinador. El examinador puede utilizar tres tipos de ayuda o sugerencias, el primero focalizado sobre el tema de la historia, utilizable sólo si el niño(a) falla al hacerla; el segundo tipo, clarificando las sugerencias mientras están siendo utilizadas si el niño(a) habla sobre agentes inespecíficos o si mueve las figuras sin describir la acción; y un tercer tipo de ayuda diseñada para elicitación de más elaboración, a menos que el niño haya indicado por medio de una acción o por palabras que la historia ha finalizado; estas ayudas fueron formuladas para no sugerir respuestas específicas de los niños.

El análisis de los datos se realiza mediante dos tipos de transcripciones, verbales y conductuales, los que son obtenidos de las filmaciones de la completación de historias, tanto de lo que el niño dice como de las sugerencias del examinador. Primera-mente, se realiza un análisis de contenido con base en una serie de criterios (ver apéndice F) con el fin de examinar la habilidad del niño para entender los temas de las historias y crear su resolución, clasificando el relato como el de un niño con apego seguro o inseguro. En segundo lugar, cada protocolo es examinado como un todo con el fin de clasificar la presentación de las historias como

reflejo de un estilo de apego seguro o inseguro, sea éste evitativo, ambivalente o desorganizado, utilizando para ello, los ejemplos, las pautas generales descritas en el instrumento y la teoría.

El instrumento señala que de alguna manera se pueden cuantificar las respuestas para establecer los patrones, si de las 5 historias se presentan: más de 4 respuestas seguras, el apego identificado es de tipo seguro; más de la mitad de las respuestas inseguras-evitantes, el apego es de tipo inseguro-evitativo; y, más de la mitad de las respuestas inseguras-ambivalentes, el apego es de tipo inseguro-ambivalente.

En la adaptación chilena del instrumento, se realizó un análisis de confiabilidad interjueces para cada ítem (temática) de la prueba, calculando la confiabilidad de los resultados a través del coeficiente Alfa de Crombach. Los resultados de este análisis se observan en la tabla nº 5.

### CONFIABILIDAD

Ítem	Confiabilidad Interjueces
1	0,9248
2	0,8673
3	0,8717
4	0,9202
5	0,9611

Tabla nº5. Confiabilidad de las Tareas de Completación de Historias de Apego.

## **CAPÍTULO 4**

### **RESULTADOS**

El presente capítulo se encuentra conformado por la presentación de los resultados y el análisis de los datos obtenidos a partir de la aplicación de los instrumentos, los que son analizados de la siguiente forma: primero, el instrumento que identifica estructura familiar, F.A.C.E.S. III; posteriormente el instrumento que identifica apego, Tareas de Completación de Historias de Apego y para finalizar, se expone un análisis descriptivo y comprensivo de los tipos de apego y su comportamiento en la estructura familiar.

#### ***Resultados F.A.C.E.S. III***

A continuación se exponen los puntajes obtenidos por las 8 familias de la muestra en la aplicación del instrumento.

En la tabla nº 6 se presenta el puntaje promedio de cada familia en las escalas de cohesión y adaptabilidad, la tipología F.A.C.E.S. y la estructura F.A.C.E.S. III en la cual se encuentra cada familia.



## ESTRUCTURA FAMILIAR Y TIPOS DE APEGO

Familia N°	Cohesión	Adaptabilidad	Tipología Familiar		Categoría Familiar
1	37	44	Caótica	Conectada	Mixta
2	23	36	Estructurada	Separada	Balanceada
3	28	49	Flexible	Aglutinada	Mixta
4	32	42	Flexible	Desligada	Mixta
5	40	49	Caótica	Aglutinada	Extrema
6	16	28	Rígida	Desligada	Extrema
7	21	44	Estructurada	Conectada	Balanceada
8	42	30	Caótica	Conectada	Mixta

Tabla nº 6. Puntajes promedio obtenidos por la muestra en las escalas de Cohesión y Adaptabilidad Familiar del Instrumento F.A.C.E.S. III, Tipología y Estructura F.A.C.E.S..

El gráfico nº 2 representa a la muestra distribuida en el esquema del Modelo Circumplejo, indicando la estructura obtenida a partir de la aplicación del instrumento F.A.C.E.S. III.

### MODELO CIRCUMPLEJO

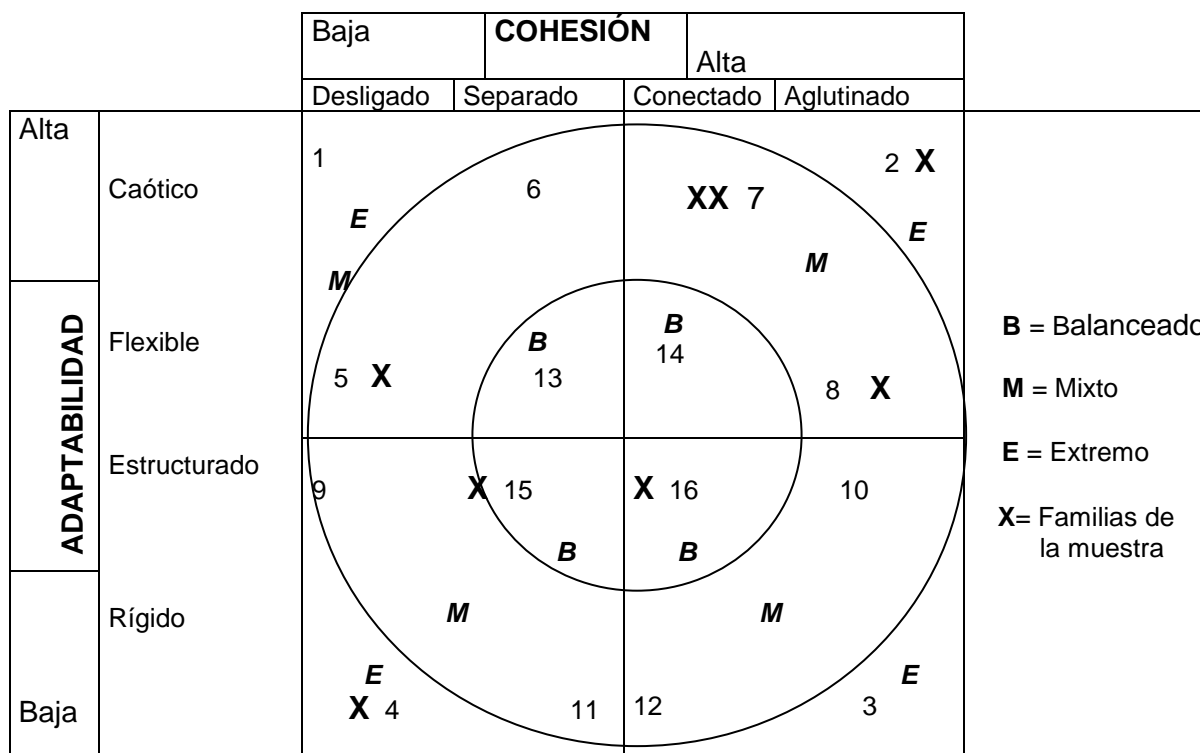


Grafico nº 2. Distribución de las familias de acuerdo al Modelo Circumplejo de Olson.

Se observa que la mayoría de las familias corresponde a la categoría mixta (familias nº 1, 3, 4 y 8) equivalente al 50% de la muestra. La categoría extrema (fa-

milias nº 5 y 6) se encuentra representada por 25% de la muestra y la categoría balanceada (familias nº 2 y 7) corresponde al 25% restante.

Cuatro familias presentan estructura mixta, de las cuales dos (nº 1 y 8), obtienen puntajes extremos de adaptabilidad en el tipo caótico y dos obtienen puntajes extremos en cohesión, una en el tipo aglutinada y otra en el tipo desligada.

La tabla nº 7 señala el porcentaje de familias distribuidas según la dimensión de adaptabilidad, en relación con la muestra total.

### DIMENSIÓN DE ADAPTABILIDAD

Puntaje Adaptabilidad	Escala	Escala	
		Frecuencia	Porcentaje
Rígida (10-19 ptos.)	1		12.5 %
Estructurada (20-24 ptos.)	2		25 %
Flexible (25-29 ptos)	2		25 %
Caótica (30-50 ptos.)	3		37.5%
Total Tipología	8		100%

Tabla nº 7. Resultados aplicación F.A.C.E.S. III, escala actual para la variable Adaptabilidad.

En la tabla nº 8 se puede observar la distribución de las familias y su descripción porcentual en cuanto a la dimensión de cohesión, respecto de la muestra total. El mayor porcentaje de familias corresponde al tipo de familia conectada (familias nº 1, 7 y 8), equivalente al 37.5% de la muestra. El tipo de familia menos frecuente fue separada (familia nº 2), con sólo el 12.5% de la muestra. Tanto el tipo de familia desligada (familias nº 4 y 6) como aglutinada (familias nº 3 y 5) representaron en cada caso un 25% del total de la muestra.

## DIMENSIÓN DE COHESIÓN

Puntaje Escala Cohesión	Escala	
	Frecuencia	Porcentaje
Desligada (10-31 ptos.)	2	25 %
Separada (32-37 ptos.)	1	12.5 %
Conectada (38-43 ptos)	3	37.5 %
Aglutinada (44--50 ptos.)	2	25 %
Total Tipología	8	100%

*Tabla n° 8. Resultados aplicación FACES III, Escala Actual para la variable Cohesión.*

### Análisis de las Tareas de Completación de Historias de Apego

En la tabla n° 9 se puede observar la clasificación según el tipo de apego presente en cada uno de los niños de la muestra.

### TIPOS DE APEGO

Familia N°	Tipo de Apego
1	Inseguro-Ambivalente
2	Inseguro-Evitativo
3	Seguro
4	Inseguro-Evitativo
5	Inseguro-Ambivalente
6	Inseguro-Evitativo
7	Seguro
8	Inseguro-Ambivalente

*Tabla n° 9. Clasificación de los tipos de apego por familia.*

La tabla n° 10 representa la frecuencia y porcentajes de los tipos de apego observados en los niños de la muestra. Se observa que los tipos de apego más representados en la muestra son el apego inseguro-evitativo (niños n° 2, 4 y 6) y el apego inseguro-ambivalente (niños n° 1, 5 y 8), cada uno con el 37.5% de repre-

sentación de la muestra. El apego seguro (niños nº 3 y 7) representó el 25% de la muestra, y no hubo representación de apego inseguro-desorganizado.

### FRECUENCIA Y PORCENTAJE DE LOS TIPOS DE APEGO

Tipo de Apego	Frecuencia	Porcentaje
Inseguro-Evitativo (A)	3	37.5%
Seguro (B)	2	25%
Inseguro-Ambivalente (C)	3	37.5%
Inseguro-Desorganizado (D)	0	0%
<b>Total</b>	<b>8</b>	<b>100%</b>

Tabla nº 10. Frecuencia y porcentaje de los tipos de apego presentes en la muestra.

De acuerdo a las investigaciones realizadas sobre los tipos de apego en muestras aleatorias, los porcentajes no son coincidentes con las obtenidas por la presente investigación. En dichas investigaciones el porcentaje fluctúa entre 15-32% para el tipo "A", entre 50-70% para el tipo "B", entre 4-22% para el tipo "C" y entre 15-25% para el tipo "D".

### **Análisis de las Tareas de Completación de Historias de Apego en relación a la Estructura Familiar**

A continuación se presentan los aspectos más relevantes en los resultados del instrumento de apego y cómo se relacionan con la estructura de cada sistema familiar que conformó la muestra.

Como se señaló en la presentación de los instrumentos, las Tareas de Completación de Historias de Apego ubica a los niños según sus respuestas ante cada historia en uno de los cuatro tipos de apego. A partir de ello se establecerá la relación con la Estructura Familiar y la subcategoría en la que se encuentra cada una

de ellas. La tabla nº 11 presenta un resumen de la estructura familiar observada y de los tipos de apego presentes en cada sistema familiar.

### **ESTRUCTURA FAMILIAR Y TIPO DE APEGO**

Estructura Apego	Extrema	Balanceada	Mixta
"A"	Rígida-Desligada	Estructurada-Separada	Flexible-Desligada
"B"	No se presenta	Estructurada-Conectada	Flexible-Aglutinada
"C"	Caótica-Aglutinada	No se presenta	Caótica-Conectada Caótica-Conectada
"D"	No se presenta	No se presenta	No se presenta

*Tabla nº 11. Resumen de los resultados obtenidos en los instrumentos.*

#### *Análisis Descriptivo y de Contenido por Familia*

Se realizaron dos tipos de transcripciones de las filmaciones realizadas durante la aplicación de las Tareas de Completación de Historias de Apego, una verbal y otra conductual que incluyó la descripción de las emociones. Dichas transcripciones comprenden el relato del niño y las sugerencias del evaluador. Además, se construyeron diagramas con el fin de describir de la manera más precisa los movimientos de las figuras y su ubicación en relación con las demás, destacando los componentes emocionales de las actuaciones del sujeto (agresión, rabia, amabilidad con las figuras, expresiones faciales, tristes o alegres, tonos de voz o posturas). Las transcripciones fueron analizadas de la siguiente manera: se realizó un análisis de contenido con el fin de examinar la habilidad del niño para entender y enfrentar las temáticas de las historias y crear su resolución. Dicho análisis se efectuó con base en el relato, atendándose a las verbalizaciones, acciones, expresiones emocionales y resolución de las historias. Finalmente, cada protocolo

fue examinado como un todo con el fin de clasificar la representación de las historias como un reflejo de un estilo de apego. Las examinadoras realizaron cada uno de los procesos descritos de forma independiente para, posteriormente, discutir, comparar y aunar criterios.

Familia 1: Apego Inseguro-Ambivalente ("C") en Estructura Familiar Mixta del tipo Conectada-Caótica.

Tema	Descripción	Análisis Tipo de Apego
Nº1. Figura de apego en relación de autoridad con el niño	Ej: <i>"Después que la niña da vuelta la bebida la mamá la va a acusar a ..., la va a acusar a ... (piensa un rato y luego continúa), y también la mamá da vuelta la bebida y viene la otra hija y le pregunta (sube el volumen de voz y reta a la figura) por qué la dio vuelta."... "La retó (la mamá) porque se ensució los pantalones, no va a tener más ropa, ensució toda su ropa".</i>	Inseguro-ambivalente <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbalizaciones: la niña lleva a la madre a un mismo nivel de relación no reconociendo autoridad.</li> <li>- Acciones: amplio uso del espacio disponible, facilidad para manipular las figuras.</li> <li>- Emociones: agresión y rabia reflejadas en expresiones faciales y elevación del tono de voz.</li> <li>- Resolución de la historia: final triste, no resuelve el conflicto.</li> </ul>
Nº2. Dolor como gatillador de conducta de apego y protección	Ej: <i>"La niña se hizo una yayita, yo me he caído algunas veces (se busca heridas) pero no sé dónde están." ... "le ponen un parche... la mamá (luego señala) la hermana" (se vuelve a buscar heridas), "la mamá le dice que le ponga un parche", (toma la muñeca la lleva a la piedra y se cae. Ríe), "se hizo otra herida pero ya no tiene más parches se va a infectar, le va a salir sangre y le va a salir una infección"... "los papás la van a acusar a la otra hija (hermana)".</i>	Inseguro-ambivalente <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbalizaciones: el niño se percibe a sí mismo abandonado por sus padres. Trata de evadir el tema centrando la atención en sí mismo. También se observa inversión de roles ("los papas la van a acusar a la otra hija").</li> <li>- Acciones: altera la secuencia esperada de las acciones provocando una nueva caída de la muñeca de forma brusca.</li> <li>- Emociones: enojo expresado en gestos faciales, aumentando el tono de voz.</li> </ul>

		<p>Pena, en expresiones del rostro y disminución del volumen de voz. Y alegría (la niña ríe).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Resolución de la historia: final triste. A pesar de resolver el conflicto, posteriormente lo resurge y agrava sin darle adecuada solución.</li> </ul>
Nº3. Miedo como gatillador de conducta de apego y protección	<p>Ej: <i>"Se va a asustar y va a correr para la otra pieza, donde estaba el papá de la Susana. El papá va a retar al monstruo, ...(piensa), lo va retar y le va decir que salga"... "la mamá va a dormir en la otra pieza con el otro papá. Es que yo tengo dos papás, uno está en el cielo y el otro acá, los dos se llaman Alex y se cortaron el pelo (mientras da vueltas por el suelo y ríe)".</i></p>	<p>Inseguro-desorganizado</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbalizaciones: el relato comienza indicando un apego seguro, sin embargo, luego da respuestas evitativas e incoherentes en relación con el tema de la historia.</li> <li>- Acciones: gira constantemente por el suelo, aleja violentamente los muñecos del centro de acción.</li> <li>- Emociones: ansiedad y angustia (manifestado en movimientos corporales, gestuales y verbales).</li> <li>- Resolución de la historia: final que resuelve el conflicto, sin embargo, se observan respuestas evitativas reiteradas.</li> </ul>
Nº4. Ansiedad de separación y habilidad para enfrentarla	<p>Ej.: <i>"¿Los papis se van con la hija?", (se le explica que van solos, ante lo cual ella insiste en dos oportunidades poniendo a la hija dentro del auto con los padres. Finalmente, el auto se va, pero ella lo vuelve a traer diciendo que ya llegaron. Se le explica nuevamente la situación y no continúa con esa conducta). "Las niñas van a preguntar que dónde están los papis", "la abuela se va a enfermar de la garganta y las niñas también".</i></p>	<p>Inseguro-ambivalente</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbalizaciones: en el relato demuestra su deseo por evitar la partida de los padres y procurando que vuelvan pronto.</li> <li>- Acciones: participa activamente manipulando los muñecos y el auto para evitar la separación de los padres.</li> <li>- Emociones: elevada ansiedad por la difícil separación de los padres y en la enfermedad de la abuela y las niñas. Lo que se aprecia en la</li> </ul>

		<p>manipulación de las figuras y de los objetos (auto), insistiendo en evitar el alejamiento físico de los muñecos.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Resolución de la historia: final triste y no se resuelve adecuadamente la partida de los padres.</li> </ul>
N°5. Bienvenida v/s conductas de evitación, ambivalentes o desorganizadas	<p>Ej: <i>"Cuando llegan los papis al otro día las niñas estaban durmiendo" (Se le dice que la abuela va a despertarlas y en dos ocasiones repite que las niñas duermen). "Pero las niñas siguen durmiendo porque tienen sueño" (Toma el muñeco del papá y lo tira lejos, luego repite esto con la muñeca que representa a la mamá). "No quieren a los papis porque se desarmó el auto".</i></p>	<p>Inseguro-ambivalente</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbalizaciones: son escasas en comparación con las demás historias y todas se refieren al deseo de no tener contacto con los padres.</li> <li>- Acciones: quita bruscamente del escenario los muñecos que representan a los padres.</li> <li>- Emociones: agresión y rabia hacia los padres. Esto se manifiesta en el relato de la niña y en la brusquedad (tira lejos) con que manipula las figuras.</li> <li>- Resolución de la historia: final triste, no hay resolución del conflicto ya que no busca un encuentro entre los miembros de la familia.</li> </ul>

En resumen, se observan cuatro respuestas ambivalentes y una de tipo desorganizada, por lo que se clasifica como apego inseguro-ambivalente.

En relación con la estructura familiar en la dimensión de adaptabilidad, se observa un control parental más bien inefectivo tendiente al fracaso. La toma de decisiones puede ser impulsiva. La disciplina, no presenta consecuencias consistentes, deja al niño en una situación de incertidumbre ya que desconoce el resultado de sus acciones. La conducta de los padres no puede ser anticipada por



ellos, por los cambios frecuentes en las reglas de funcionamiento, las que no presentan consistencia ni manutención. Poca claridad en los roles.

En cuanto a la dimensión de cohesión, se observa cercanía emocional y lealtad familiar por descontento, un compromiso emocional enfático pero que permite la distancia. El contacto afectivo es preferido y estimulado. El subsistema marital presenta cercanía emocional y los límites son claros entre padres e hijos. El tiempo juntos es importante y se buscan espacios compartidos.

Familia 2: Apego Inseguro-Evitativo ("A") en Estructura Balanceada del tipo Estructurada-Separada.

Tema	Descripción	Análisis Tipo de Apego
N°1. Figura de apego en relación de autoridad con el niño	Ej: (Para comenzar la historia busca a la mamá con la mirada). <i>"No sé"... "no se me ocurre"</i> ; (constantemente mira a su mamá y no construye la historia. Después de rato) <i>"la retan los papás y nada más"... "La mamá limpia"... "quiero otra historia"</i> . (Vuelve a mirar a su mamá y se refriega los ojos).	Inseguro-ambivalente <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbalizaciones: muy escasas y tono de voz casi inaudible.</li> <li>- Acciones: poco uso del espacio de juego y no manipula los muñecos. Refriega constantemente sus ojos y mira a su madre en busca de aprobación.</li> <li>- Emociones: poca manifestación emotiva. Se observa en la baja participación verbal y conductual.</li> <li>- Resolución de la historia: se encuentra dentro de la norma, salvo que su participación es extremadamente limitada.</li> </ul>
N°2. Dolor como gatillador de conducta de apego y protección	Ej: (Después de un rato de silencio y de buscar a su mamá con la mirada) <i>"La recoge la mamá y la llevan a la casa para que se mejore"... "no se me ocurre qué le dicen..."</i> (se refriega los ojos) <i>no le</i>	Inseguro-evitativo <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbalizaciones: escasas.</li> <li>- Acciones: refriega sus ojos insistentemente. No utiliza el espacio de juego ni manipula los muñecos.</li> </ul>

	<p><i>dicen nada, el papá no le dice nada, la mamá no le dice nada tampoco, y la historia termina feliz (vuelve a refregarse los ojos) "mmm.... y nada más".</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Emociones: ansiedad, manifestada en largos silencios y el refregarse constantemente los ojos y búsqueda de la figura materna con la mirada. Tristeza observada en las expresiones faciales en que la muñeca se cae.</li> <li>- Resolución de la historia: no hay resolución del conflicto, sin embargo sostiene que la historia termina feliz.</li> </ul>
<p>Nº3. Miedo como gatillador de conducta de apego y protección</p>	<p>Ej: (Comienza de inmediato el relato) <i>"El monstruo se la come (a la niña)".</i> (guarda silencio un rato, toma las figuras que representan a los padres). <i>"Los papás la van a buscar y la salvan y matan al monstruo" "no sé que más ... (refriega sus ojos)" mmm ....fin, otra historia ahora".</i></p>	<p>Inseguro-evitativo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbalizaciones: un poco más de fluidez que en las historias anteriores y el tiempo de reacción es más rápido. La temática es distinta a la norma pero termina de manera esperada.</li> <li>- Acciones: manipula por primera vez las figuras que representan a los padres, aunque sus movimientos siguen siendo escasos.</li> <li>- Emociones: baja emotividad en tonos de voz y gestos.</li> <li>- Resolución de la historia: si bien los padres la salvan, no tratan con el miedo que podría causar el monstruo.</li> </ul>
<p>Nº4. Ansiedad de separación y habilidad para enfrentarla</p>	<p>Ej: <i>"No sé"</i> (se refriega los ojos. Busca con la mirada a la madre), <i>"las niñas se van a dormir, juega un rato dibujando y la abuelita no duerme con las niñas, duerme en otra pieza"... las niñas lo pasan bien"</i>. Guarda silencio nuevamente, mira a la mamá y pregunta <i>"¿ya terminamos? Estoy cansada, tengo sueño (refregándose los ojos)".</i></p>	<p>Inseguro- evitativo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbalizaciones: la temática del relato podría indicar un apego seguro, ya que es capaz de enfrentar la situación, sin embargo, continúa con conductas evitativas reiteradas tales como el refregarse los ojos, contestar que no sabe y mirar a su mamá.</li> <li>- Acciones: no hace uso del espacio de juego y no manipula los muñecos. Refriega</li> </ul>

		<p>sus ojos y mira a su madre.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Emociones: no se identifican claramente las emociones, aunque la alegría se manifiesta en el relato (las niñas lo pasan bien).</li> <li>- Resolución de la historia: la historia se resuelve adecuadamente con un final feliz.</li> </ul>
Nº5. Bienvenida v/s conductas de evitación, ambivalentes o desorganizadas	Ej: <i>"No pasa nada", "las niñas no hacen nada"</i> (guarda silencio). <i>"mmm.. los van a saludar</i> (sin contacto físico entre las figuras, sólo verbal)... <i>hola". "No sé qué más, no se me ocurre"... "Y la abuela se va. Y fin" "¿Ahora sí terminamos? Es que tengo sueño porque estoy enfermita de la guatita"</i> (mira a la mamá).	Inseguro-evitativo <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbalizaciones: mínima participación.</li> <li>- Acciones: no hay uso del espacio ni de los muñecos.</li> <li>- Emociones: angustia observada en la evitación por el tema ("no sé, no pasa nada") y en la prisa por terminar el juego.</li> <li>- Resolución de la historia: hay encuentro con los padres aunque sin manifestar alegría o rechazo.</li> </ul>

En resumen se observa una respuesta de tipo inseguro-ambivalente y cuatro de tipo inseguro-evitativo, por lo tanto, se concluye que el tipo de apego que presenta, corresponde a la categoría inseguro-evitativo.

El comportamiento de la estructura familiar, en su nivel de adaptabilidad, se presenta con un control parental predominantemente autoritario con roles definidos y con escaso intercambio de tareas y funciones. Las decisiones son tomadas por los padres y la disciplina tiende a la exigencia con consecuencias predecibles. En cuanto a su nivel de cohesión, predomina y se estimula la separación a nivel conyugal y filial, tanto emocional como física, lo que se traduce en escaso contacto afectivo. Se observan límites claros entre los subsistemas, y gran diferen-

ciación interpersonal entre sus miembros con baja cercanía entre padres e hijos.

Escaso tiempo compartido.

Familia 3: Apego Seguro ("B") en Estructura Mixta del tipo Flexible-Aglutinada

Tema	Descripción	Análisis Comprensivo Tipo de Apego
Nº1. Figura de apego en relación de autoridad con el niño	Ej: " <i>La niña le dice perdón mamá</i> (acerca la figura de la niña a la de la mamá, se abrazan y besan), y <i>la mamá la va a castigar le va a decir ándate para tu pieza</i> (lleva la figura a su pieza)", "... <i>ella se pone triste</i> ", " <i>falta otra cuchara para Susana y ahora hay que guardar las cosas</i> ".	Seguro <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbalizaciones: la temática hace referencia a un castigo moderado y aunque no se menciona si se limpia lo derramado, se demuestra que la madre continúa preocupada por la niña y por los quehaceres de la casa.</li> <li>- Acciones: utiliza todo el espacio de juego, manipula los muñecos y participa tomando la iniciativa para comenzar las historias.</li> <li>- Emociones: rabia observada en el relato ("ándate a tu pieza") y tristeza que también se observa en la narración ("ella se pone triste"), principalmente en los tonos de voz utilizados.</li> <li>- Resolución de la historia: el conflicto es enfrentado y la disciplina de los padres no es violenta.</li> </ul>
Nº2. Dolor como gatillador de conducta de apego y protección	Ej: " <i>Susana, Susana, despierta</i> ", (toma la figura del padre), " <i>te voy a poner un parche. Sana, sana colita de rana, luego el papá le dijo que si quería que fuera a dar un paseo pero ella le dijo que no, que todavía le dolía el golpe</i> ".	Seguro <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbalizaciones: espontáneamente relata lo sucedido en la historia. Relato fluido.</li> <li>- Acciones: hay amplia utilización del espacio de juego y de los muñecos.</li> <li>- Emociones: dolor manifestado en el discurso y expresiones faciales, en las que también se observó preocupación cuando la figura del padre fue manipulada.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Resolución de la historia: final feliz, con clara preocupación por la caída y resolución del conflicto.</li> </ul>
N°3. Miedo como gatillador de conducta de apego y protección	<p>Ej: <i>"Mami, papi, hay un monstruo en mi pieza, y va corriendo donde su papá". "La niña dice: se va a comer mi tele, mi cama y mis pantalones. Hay que irse de la casa, el papi guardó el monstruo en el colchón". (Al manipular los muñecos, la figura que representa a la madre enreda su pelo con la figura del padre y la niña arma una pelea entre ambos). "Tonto papá, ándate. No, ándate tú".</i></p>	<p>Inseguro-evitativo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbalizaciones: hay fluidez en la historia y el relato se inicia como seguro, ya que acude a sus padres por ayuda.</li> <li>- Acciones: uso del espacio de juego y utilización de muñecos adecuado.</li> <li>- Emociones: miedo que se refleja en el tono de voz utilizado y en los movimientos de las figuras que corren en busca de ayuda. Y enojo reflejado en el relato (pelea de los padres).</li> <li>- Resolución de la historia: el conflicto no se resuelve del todo porque el monstruo no es echado ni destruido, sino guardado, y porque al final se suscita una pelea entre las figuras parentales, que podría indicar cierta evitación por abordar esta temática.</li> </ul>
N°4. Ansiedad de separación y habilidad para enfrentarla	<p>Ej: <i>"El papi dice: adiós niñas y las niñas dicen adiós mami, adiós papi". (Toma el auto y se lo lleva). "Las niñas van a jugar, le voy a pasar unas cositas a la Susana". "La abuela les dice que tienen que acostarse" (lleva a acostar a las figuras).</i></p>	<p>Seguro</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbalizaciones: hay gran participación de la niña en la construcción de la historia y refleja un apego seguro al buscar una manera de entretener a la niña.</li> <li>- Acciones: hay uso del espacio, de los muñecos y del auto.</li> <li>- Emociones: alegría reflejada en expresiones faciales, tonos de voz armoniosos y manipulación flexible de los muñecos.</li> <li>- Resolución de la historia: la historia se resuelve adecua-</li> </ul>

		damente, con final feliz.
Nº5. Bienvenida v/s conductas de evitación, ambivalentes o desorganizadas	Ej: <i>"Hola papi y mami que rico que llegaron, yo también quiero salir. Vamos todos".</i> (Acomoda todos los muñecos dentro del auto, incluyendo la figura de la abuela). <i>"Van a pasear, van a ir al sur y lo van a pasar bien, ehh."</i>	Seguro <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbalizaciones: hay uso suficiente del lenguaje y con temática acorde con apego seguro.</li> <li>- Acciones: utilización del espacio de juego y de los muñecos. Termina jugando con el auto para movilizar a la familia.</li> <li>- Emociones: alegría manifestada en el relato, expresiones faciales y énfasis de la voz.</li> <li>- Resolución de la historia: final feliz, donde la toda la familia sale de paseo sin conflictos en el reencuentro.</li> </ul>

En resumen, se observan cuatro respuestas seguras y una de tipo inseguro- evitativo, por lo que se clasifica como apego seguro.

En cuanto a la estructura familiar, la dimensión de adaptabilidad presenta un liderazgo igualitario con disciplina más bien democrática cuyas consecuencias son negociables. Las decisiones son tomadas en conjunto y las reglas son mantenidas con flexibilidad. Los roles son compartidos e intercambiables. En relación con la cohesión, se observa una gran cercanía emocional con dependencia afectiva mutua y explícita. Énfasis en tiempo compartido donde el foco principal se encuentra dentro de la familia predominando los deseos grupales al momento de la toma de decisiones.

Familia 4: Apego Inseguro-Evitativo ("A") en Estructura Mixta del tipo Caótica - Conectada.

Tema	Descripción	Análisis Comprensivo Tipo de Apego
Nº1. Figura de	Ej: (El niño verbaliza de ma-	Inseguro-evitativo

<p>apego en relación de autoridad con el niño</p>	<p>nera escasa pero participa moviendo los muñecos). <i>"No sé..."</i>, <i>"Pedrito va a decir que quiere más sopa y se la van a dar"</i>, <i>"mmm... no sé"</i>. <i>"La abuelita va a limpiar y el papi se va a ir a trabajar en el auto"</i> (toma el auto y hace como que el papá se va). <i>"Pedrito va a llevar las tazas a la cocina"</i>.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbalizaciones: pocas frases y cortas. Indecisión y duda ("No sé").</li> <li>- Acciones: manipula adecuadamente los muñecos y los desplaza por el espacio.</li> <li>- Emociones: ansiedad y angustia que se manifiesta a través del relato ("no sé, no sé", "mmmm").</li> <li>- Resolución de la historia: evita el tema ("<i>mmm.., no sé ...</i>") en un comienzo y no menciona a la principal figura de autoridad señalada en la historia (mamá).</li> </ul>
<p>Nº2. Dolor como gatillador de conducta de apego y protección</p>	<p>Ej: <i>"El papi lo va a levantar y luego lo va a sentar... mmm"</i>. <i>"Lo llevan a la posta"</i>. <i>"La mami dice que hay que llevarse la piedra"</i>. <i>"Pedrito está contento"</i>.</p>	<p>Seguro</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbalizaciones: cortas y concretas.</li> <li>- Acciones: maneja los muñecos y los hace participar en la situación con facilidad.</li> <li>- Emociones: seguridad y alegría lo que se observa en la narrativa ("el papi lo va a levantar") y en expresiones faciales. Y alegría tanto en el relato ("Pedrito está contento") como en expresiones faciales.</li> <li>- Resolución de la historia: adecuada al conflicto. Trata con el dolor, busca y recibe protección. Final feliz.</li> </ul>
<p>Nº3. Miedo como gatillador de conducta de apego y protección</p>	<p>Ej: (Manipula los muñecos, la figura de la mamá busca al monstruo debajo de la cama, señala que "no" con movimientos de cabeza y acuesta al muñeco en la cama) <i>"no sé qué más"</i>, <i>"el papá se queda viendo tele" ... "todos se van a acostar y no sé que más"</i> (toma todos los muñecos y los acuesta juntos).</p>	<p>Inseguro-evitativo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbalizaciones: escasas, específicas y de bajo volumen. Frases dubitativas ("<i>no sé</i>").</li> <li>- Acciones: manipula con alta precaución las figuras por el espacio de juego, movimientos rígidos y rápidos, denotando ansiedad.</li> <li>- Emociones: ansiedad manifestada en movimientos cor-</li> </ul>

		<p>porales rígidos y en el relato (“No sé”, “no sé qué más”).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Resolución de la historia: logra resolver el conflicto que le provoca el miedo pero con muy alto grado de ansiedad.</li> </ul>
N°4. Ansiedad de separación y habilidad para enfrentarla	<p>Ej: “No sé qué pasa” (rápidamente trata de hacer volver el auto) “los niños se quedan con la abuelita y se acuestan en el pasto ... no sé qué más” (sigue el auto con la mirada y no lo deja de mirar hasta que éste vuelve) “todos se van a dormir”.</p>	<p>Inseguro-evitativo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbalizaciones: cortas, escasas y de contenido dubitativo (“No sé qué más”, “no sé”).</li> <li>- Acciones: manipula impulsivamente las figuras lo que se manifiesta en la inmediatez con que responde a la presentación del conflicto y la rapidez de sus movimientos corporales.</li> <li>- Emociones: ansiedad y angustia manifestada en expresiones faciales (Mantiene la mirada fija en el auto) y conductuales (no manipula los muñecos). Y tristeza expresada en gestos del rostro.</li> <li>- Resolución de la historia: no logra elaborar la partida de las figuras que representan a los padres.</li> </ul>
N°5. Bienvenida v/s conductas de evitación, ambivalentes o desorganizadas	<p>Ej: (guarda silencio) “No se me ocurre nada”... “No sé”... “los papis llegan (los pone en el auto otra vez) y todos se van a jugar a los jeep a la plaza (sube rápidamente los niños al auto)” “la abuela también va a ir (la sube al auto y lo hace partir).</p>	<p>Inseguro-evitativo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbalizaciones: silencios y frases cortas en forma reiterada (“No sé”, “No se me ocurre nada”).</li> <li>- Acciones: Se restringe en el uso del espacio y sus movimientos corporales son rápidos y rígidos.</li> <li>- Emociones: rabia y enojo observados en movimientos corporales, manipulación de los muñecos y, principalmente, en expresiones faciales.</li> <li>- Resolución de la historia: evita el reencuentro directo con las figuras paternas, sin ma-</li> </ul>



		nifestar alegría o rechazo.
--	--	-----------------------------

Se presentan 4 respuestas de tipo evitativo y solamente una del tipo seguro, por lo que se concluye un tipo de apego inseguro-evitativo.

En referencia a la estructura familiar, su nivel de adaptabilidad, da excesiva amplitud de acción al subsistema filial, perdiéndose el control parental dentro de la familia, ante lo cual las consecuencias se tornan inconsistentes. La falta de claridad y reversión en el establecimiento de roles y reglas provocan confusión en los subsistemas, tendiendo a la toma de decisiones impulsiva. En este mismo contexto, en relación con la dimensión de cohesión, se observa una cercanía emocional estimulándose el contacto afectivo. El tiempo compartido es importante para el sistema familiar, sin embargo, se respeta la privacidad individual.

Familia 5: Apego Inseguro-Ambivalente ("C") en Estructura Extrema del tipo Aglutinada-Caótica.

Tema	Descripción	Análisis Comprensivo Tipo de Apego
Nº1. Figura de apego en relación de autoridad con el niño	Ej: <i>"La mamá lo va a recoger". "Hay que echarle más sopa", "la Patricia se va a caer de la silla, la van a recoger y se va a tomar toda la sopa". "La mamá va a limpiar y el papá le va a decir que nunca más haga eso".</i>	Inseguro-evitativo <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbalizaciones: sólo luego de largos silencios la niña responde a las preguntas que se le hacen.</li> <li>- Acciones: no hay exploración espontánea del espacio de juego o manipulación de los muñecos. Su atención se dirige preferentemente hacia el lugar donde se encuentra la madre.</li> <li>- Emociones: No se observan cambios en el tono de voz, en la narrativa, ni en expresiones faciales que indiquen alguna emoción en particular.</li> <li>- Resolución de la historia: si</li> </ul>

		bien el conflicto se resuelve, la niña incluye temáticas de apego.
Nº2. Dolor como gatillador de conducta de apego y protección	Ej: <i>"La niña se paró solita. Los papis se rieron y ella se puso triste". "La mamá la va a llevar al doctor y la van a operar". "La Patricia va a estar mal y triste porque se cayó". "Los papis están bien".</i>	<p>Inseguro-ambivalente</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbalizaciones: utilización de lenguaje fluido con temática coherente en las historias, sin necesidad de sugerencias o preguntas por parte de las examinadoras.</li> <li>- Acciones: poco uso del espacio de juego y utilización mínima de las figuras.</li> <li>- Emociones: el tono de voz y el relato en sí evidencian tristeza ("Los papis se rieron y ella se puso triste", "mal y triste").</li> <li>- Resolución de la historia: la búsqueda por resolver sola la situación la clasificaría con un apego evitativo, sin embargo, la sucesión de hechos tales como la risa de los padres y la necesidad posterior de una operación, la clasifica con un apego inseguro-ambivalente.</li> </ul>
Nº3. Miedo como gatillador de conducta de apego y protección	Ej: <i>"La va a salvar la mamá, va a sacar al monstruo afuera". "La Susana y el papá se van a quedar sentados viendo tele". "Susana se va a acostar tapada y bien".</i>	<p>Inseguro-ambivalente</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbalizaciones: uso fluido del lenguaje y coherente con la historia.</li> <li>- Acciones: uso del espacio de juego pero escasa manipulación de las figuras.</li> <li>- Emociones: no hay cambios en la expresividad gestual o vocal durante el relato, lo que dificulta la identificación de emociones.</li> <li>- Resolución de la historia: si bien la niña es salvada por la madre, luego ella hace referencia a que el padre y la hermana no se preocupan por esto ya que continúan</li> </ul>

		viendo televisión. Y la hermana duerme bien a pesar de lo sucedido con la niña.
Nº4. Ansiedad de separación y habilidad para enfrentarla	Ej: <i>"¿Se va toda la familia? Los papis tienen que volver ahora". (Se le explica que sólo los padres se irán por un día completo). "Las niñas van a jugar a todo lo que ellas quieren y la abuelita las mira". "Las niñas están felices porque hacen lo que quieren".</i>	Inseguro-ambivalente <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbalizaciones: se expresa a través de frases cortas y requiriendo de sugerencias por parte de la examinadora.</li> <li>- Acciones: hace uso del espacio de juego y toma el auto en una ocasión para hacer que los padres regresen. Luego de explicar que los padres se irán por más tiempo, no vuelve a tomar las figuras y sus movimientos se vuelven muy limitados.</li> <li>- Emociones: se observa ansiedad y angustia en el relato ("Los papis tienen que volver ahora") y en sus expresiones faciales. Luego señala que las niñas están felices.</li> <li>- Resolución de la historia: la ansiedad manifestada por la separación clasifica el apego como inseguro-ambivalente.</li> </ul>
Nº5. Bienvenida v/s conductas de evitación, ambivalentes o desorganizadas	Ej: <i>"No quieren irse, pero después se van a subir todos, se suben al auto. También la abuelita".</i>	Seguro <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbalizaciones: demora en contestar pero luego responde sin requerir de sugerencias.</li> <li>- Acciones: adecuado uso del espacio aunque con movimientos limitados.</li> <li>- Emociones: ansiedad que se manifiesta en la resistencia inicial para responder a la pregunta y en la expresión ("No quieren irse").</li> <li>- Resolución de la historia: el conflicto se resuelve adecuadamente y toda la familia se va en el auto.</li> </ul>

En resumen, se presentan respuestas de los tres tipos de apego con tres respuestas ambivalentes, una de tipo evitativo y una de tipo seguro, por lo que se clasifica como apego inseguro-ambivalente.

En cuanto a la estructura familiar, esta familia presenta un control parental inadecuado e inefectivo que fracasa constantemente en la mantención de la disciplina. Las consecuencias se tornan inconsistentes y las negociaciones entre los subsistemas son difíciles de concluir, pudiendo derivar en decisiones apresuradas que provocan cambios en las reglas e inconsistencia en su mantención. Los roles son cambiantes y poco claros, dándose la reversión de éstos. Dentro de este sistema se da una extrema cercanía emocional, con alta dependencia mutua. Los subsistemas presentan cierta inconsistencia en las reacciones emocionales. Presencia de coaliciones entre padres e hijos.

Respecto de los límites internos se observa una falta de espacios individuales, exigiéndose compartir el máximo de tiempo juntos y tomando decisiones fundadas en deseos grupales. Respecto de los límites externos, el foco principal se encuentra dentro de la familia y el funcionamiento familiar se encuentra ordenado por los intereses comunes del sistema.

Familia 6: Apego Inseguro-Evitativo ("A") en Estructura Extrema del tipo Desligada-Rígida.

Tema	Descripción	Análisis Comprensivo Tipo de Apego
N°1. Figura de apego en relación de autoridad con el niño	Ej: (Mira desde fuera el juego y repite constantemente que no sabe durante todo el relato. Al caerse el vaso se ríe muy fuerte). "No sé...no sé ... ¡ay! ...". "Le pueden pegar...(grita)	Inseguro-evitativo - Verbalizaciones: frases e historias cortas. Respuestas evitativas ("No sé"), autodescalificaciones. Gritos. - Acciones: movimientos cor-

	<p><i>el papá". "Yo soy muy malo para que se me ocurran cosas". "Limpia el que lo botó".</i></p>	<p>porales rígidos e impulsivos. Gestos de burla. Evita entrar en contacto físico con las figuras.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Emociones: ansiedad y angustia reflejado en su resistencia a participar dentro del espacio de juego, la risa fuerte y en la expresión "<i>Yo soy muy malo para que se me ocurran cosas</i>".</li> <li>- Resolución del conflicto: predomina la incertidumbre y condicionalidad en el relato, sin ser resuelto claramente.</li> </ul>
<p>Nº2. Dolor como gatillador de conducta de apego y protección</p>	<p>Ej: (Cuando el muñeco que representa al niño se cae, él se ríe. No toma los muñecos, solamente los apunta con el dedo). <i>"¡ay! .. no sé ...no sé". "La mamá lo va a recoger y le dice que no se suba a las piedras"</i>. (Sus respuestas reiterativas son: <i>"no sé, no se me ocurre"</i>).</p>	<p>Inseguro-evitativo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbalizaciones: escasas y de tipo evitativo ("<i>No sé</i>"). Relato de corta extensión.</li> <li>- Acciones: escasos movimientos corporales, pero risas reiterativas y fuertes.</li> <li>- Emociones: ansiedad y angustia reflejadas en su resistencia a participar, en las risas y en repetir constantemente "<i>No sé</i>".</li> <li>- Resolución del conflicto: a pesar de ser resuelto, constantemente está evadiendo el conflicto.</li> </ul>
<p>Nº3. Miedo como gatillador de conducta de apego y protección</p>	<p>Ej: (Contesta reiteradamente que no sabe). <i>"Los papás lo van a matar (al monstruo)". "No sé". "Y nada más"</i> (camina por la habitación).</p>	<p>Inseguro-evitativo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbalizaciones: relato en extremo corto. Frases dubitativas.</li> <li>- Acciones: se aleja del centro del juego, evitando entrar en contacto con las figuras.</li> <li>- Emociones: ansiedad y angustia reflejadas en su resistencia para seguir el relato.</li> <li>- Resolución de la historia: después de evitar física y emocionalmente entrar en contacto con el conflicto, éste es resuelto, sin embargo,</li> </ul>

		predomina la evitación.
Nº4. Ansiedad de separación y habilidad para enfrentarla	Ej: (Toma los muñecos y los sube al auto) <i>"No sé". "Los niños quedaron tristes"</i> (luego gira acostado en el suelo y no quiere continuar con la historia).	<p>Inseguro-evitativo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbalizaciones: mínima utilización del lenguaje. Tono de voz casi inaudible.</li> <li>- Acciones: única historia donde entra en contacto físico con los muñecos, por muy corto tiempo. Posteriormente, se desplaza por el piso evitando el contacto.</li> <li>- Emociones: tristeza reflejada en el relato (<i>"Los niños quedaron tristes"</i>). Luego predomina angustia y ansiedad observadas en manifestaciones corporales tales como girar en el suelo evitando continuar con el relato.</li> <li>- Resolución de la historia: no logra ser resuelto el conflicto. Y se resiste a continuar con el relato.</li> </ul>
Nº5. Bienvenida v/s conductas de evitación, ambivalentes o desorganizadas	Ej: (Se demora en dar una respuesta y vuelve a contestar que no sabe). <i>"El papá va a preguntar cómo se portaron", "no sé ... ¿a qué hora terminamos?", "Los niños se pusieron contentos (no hay cercanía entre los figuras)" ... "y no sé qué más, ¿terminamos?"</i>	<p>Inseguro-evitativo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbalizaciones: silencio prolongado. Frases cortas y evitativas.</li> <li>- Acciones: movimientos corporales escasos y autodirigidos.</li> <li>- Emociones: ansiedad y angustia reflejada en expresiones tales como: <i>"No sé"</i> y <i>"¿a qué hora terminamos?"</i></li> <li>- Resolución de la historia: el conflicto es resuelto, pero la multiplicidad de conductas y respuestas evitativas no permiten puntuar el apego como seguro.</li> </ul>

Todas las respuestas entregadas son clasificadas dentro del tipo inseguro-evitativo concluyéndose un tipo de apego correspondiente a esa categoría.

La estructura familiar se observa, en la dimensión de adaptabilidad con alto control parental, estableciendo una disciplina estricta con consecuencias rígidas. Escasa negociación imponiéndose las decisiones de los padres. Las reglas y roles son rígidos, definidos e inmutables. En relación con la dimensión de cohesión, existiría respeto por los límites internos, predominando la separación de los subsistemas; lo que se traduce en una gran independencia e individualidad en la toma de decisiones, y en la necesidad y preferencia por el tiempo propio. En relación con los límites externos, el foco se encuentra predominantemente fuera de la familia. Junto con lo anterior, se manifiesta un extremado desapego emocional con muy escaso contacto afectivo y mínimas interacciones. Es importante mencionar la ausencia de cercanía entre padres e hijos.

Familia 7: Apego Seguro ("B") en Estructura Balanceada del tipo Conectada-Estructurada.

Tema	Descripción	Análisis Comprensivo Tipo de Apego
Nº1. Figura de apego en relación de autoridad con el niño	Ej: <i>"La mamá la reta y le dice: anda a acostarte a la cama". "El papá también la reta y ella se va a poner triste". "La mamá va a limpiar y lavar las tazas". "Más tarde el papá y las niñas van a ir a ver tele".</i>	Seguro <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbalizaciones: se expresa espontáneamente sin necesidad de sugerencias por parte de la examinadora.</li> <li>- Acciones: utiliza todo el espacio de juego y colabora en armar el escenario para que se desarrolle la historia.</li> <li>- Emociones: uso de tonos de voz para diferenciar la voz de la figura de la madre de la propia. Enojo de la figura que representa a la madre (<i>"La mamá la reta ..."</i>) y tristeza (<i>"El papá también la reta y ella se va a poner triste"</i>) .</li> <li>- Resolución de la historia:</li> </ul>

		aunque el reto es más bien severo, el conflicto se resuelve adecuadamente.
--	--	--



<p>Nº2. Dolor como gatillador de conducta de apego y protección</p>	<p>Ej: <i>"La niña llora y el papá le dice: hija, pobrecita. Después la mamá le pone un parche". "Luego se van de paseo a la piscina".</i></p>	<p>Seguro</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbalizaciones: coherencia en el relato y no espera sugerencias para construir la historia.</li> <li>- Acciones: uso de todo el espacio de juego y manipulación de los muñecos.</li> <li>- Emociones: dolor por la caída (<i>"La niña llora"</i>). Se evidencia preocupación parental (<i>"... y el papá le dice: hija, pobrecita. Después la mamá le pone un parche"</i>).</li> <li>- Resolución de la historia: final feliz y adecuado para clasificación de apego seguro.</li> </ul>
<p>Nº3. Miedo como gatillador de conducta de apego y protección</p>	<p>Ej: <i>"Se esconde debajo de su cama". "El papi le dice: hija, sale de debajo de la cama. La mamá le va a decir: pero hija, ¿cómo se te ocurre hacer eso?". "La niña le dice: pero es que me dio mucho miedo". "El papá va a sacar una pistola y va a matar al monstruo".</i></p>	<p>Inseguro- evitativo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbalizaciones: se expresa sin necesidad de sugerencias.</li> <li>- Acciones: utilización de los muñecos para la construcción del relato.</li> <li>- Emociones: miedo por parte de la hija (<i>"Se esconde debajo de su cama"</i>, <i>"...pero es que me dio mucho miedo"</i>).</li> <li>- Resolución de la historia: si bien el conflicto se resuelve, la niña no acude a los padres en busca de ayuda, sino que busca solucionar por sí misma la situación de temor.</li> </ul>
<p>Nº4. Ansiedad de separación y habilidad para enfrentarla</p>	<p>Ej: <i>"Van a comer cabritas y ver tele, pueden jugar ...". "La hermana grande va a hacer una fiesta (como mi hermana tuvo el sábado) y van a ir sus amigas...". "La Susana también va a jugar con los niños que vienen...". "Lo pasan bien y comen muchas golosinas".</i></p>	<p>Seguro</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbalizaciones: fluidez en el relato y temática acorde al relato y a su propia experiencia.</li> <li>- Acciones: uso de todo el espacio de juego y manipulación de los muñecos. Ideación de actividades que pueden realizar.</li> <li>- Emociones: alegría (<i>"Van a comer cabritas y ver tele,</i></li> </ul>

		<p><i>pueden jugar...”, “lo pasan bien ...”).</i> Uso de tonos de voz que diferencian la participación de los distintos personajes reflejando sus emociones.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Resolución de la historia: no se evidencia ansiedad por la separación de los padres, por lo tanto, el conflicto se resuelve adecuadamente.</li> </ul>
Nº5. Bienvenida v/s conductas de evitación, ambivalentes o desorganizadas	Ej: <i>"Mamá, papá, te quiero. Se abrazan y celebran el cumpleaños. Papá, mamá, te quiero".</i>	<p>Seguro</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbalizaciones: uso adecuado del lenguaje y acorde a la temática del relato.</li> <li>- Acciones: utilización de los muñecos para demostrarse afecto entre sí y con cercanía física al momento del encuentro.</li> <li>- Emociones: alegría que se evidencia en los tonos de voz utilizados por los personajes del relato.</li> <li>- Resolución de la historia: se produce un acercamiento espontáneo por parte de los personajes del relato que evidencian que el conflicto se resuelve adecuadamente.</li> </ul>

Se presentan cuatro respuestas seguras y una de tipo evitativo, por lo que se clasifica como seguro.

En cuanto a la estructura familiar, en la dimensión de adaptabilidad, se observa un control parental predominantemente autoritario. Los roles se encuentran bien definidos y existe escaso intercambio en las tareas y funciones. Las decisiones son tomadas por los padres y la disciplina tiende a la exigencia con consecuencias predecibles. Por otra parte, en relación con la cohesión, se da una cercanía emo-

cional y se estimula el contacto afectivo, buscando espacios compartidos pero respetando la privacidad personal.

Familia 8: Apego Inseguro-Ambivalente ("C") en Estructura Mixta del tipo Conectada-Caótica.

Tema	Descripción	Análisis Comprensivo Tipo de Apego
N°1. Figura de apego en relación de autoridad con el niño	Ej: <i>"mami, mami nunca más lo voy a hacer, no te enojas" ... "te quiero mucho"</i> (acerca la figura del niño a la figura de la madre) <i>"el papi lo mira feo" ... "el niño va a limpiar pero se arranca a jugar ... y la mami lo va a retar"</i> .	Inseguro-evitativo <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbalizaciones: fluidez en el lenguaje y adecuación a la historia.</li> <li>- Acciones: manipulación espontánea de las figuras. Amplio uso del espacio.</li> <li>- Emociones: culpa (<i>"... nunca más lo voy a hacer, ..."</i>) y luego evade la situación (<i>"el niño va a limpiar pero se arranca a jugar ..."</i>).</li> <li>- Resolución de la historia: evade el conflicto con la autoridad.</li> </ul>
N°2. Dolor como gatillador de conducta de apego y protección	Ej: <i>"El hermano se ríe del niño y la mamá lo reta y va a recoger al niño que se cayó y lo reta también"...</i> (con voz fuerte) <i>"te dije que te ibas a caer, mira lo que te pasó, te ensuciaste toda la ropa, mírate"</i> (la figura del niño llora) "y la mami lo abraza y le dice ya va a pasar, sana sana ...". (Y se dan un beso).	Inseguro-ambivalente <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbalizaciones: gran fluidez verbal. Tonos de voz elevados y utiliza diferentes tonos de voz para identificar a cada figura.</li> <li>- Acciones: amplitud de movimiento corporales del niño y de las figuras.</li> <li>- Emociones: el dolor es reconocido, lo que se expresa en el llanto de la figura que representa al niño. Burla (<i>"El hermano se ríe ...."</i>) y finalmente atención por parte de la madre (<i>"la mami lo abraza y le dice ya va a pasar, ..."</i>).</li> <li>- Resolución de la historia: el conflicto es resuelto después de manifestaciones emocionales variadas (reto-abraza).</li> </ul>

<p>Nº3. Miedo como gatillador de conducta de apego y protección</p>	<p>Ej: <i>"Mami, papi, ayuda. Un monstruo me quiere comer, auxilio me está comiendo, ahhhh ...(la figura del niño pelea contra el monstruo imaginario)"</i> y después viene el papi y le abre la guata al monstruo con un cuchillo y la mami saca al niño y lo abraza. El monstruo se arrancó por la ventana".</p>	<p>Seguro</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbalizaciones: fluidez verbal. Claridad y adecuación en la construcción del relato.</li> <li>- Acciones: movimiento de las figuras. Utilización del espacio y materiales Se observa brusquedad en las acciones.</li> <li>- Emociones: el miedo es representado y afrontado (<i>"Mami, papi, ayuda .."</i>).</li> <li>- Resolución de la historia: el conflicto es resuelto adecuadamente.</li> </ul>
<p>Nº4. Ansiedad de separación y habilidad para enfrentarla</p>	<p>Ej: (Tono de voz fuerte) <i>"No quiero que se vayan, siempre me dejan solito. El niño se enoja con el papi y le pega".</i> (Baja el tono de voz). <i>"Se queda aburrido en la casa porque no hay juguetes y la abuela lo manda a dormir solito".</i></p>	<p>Inseguro-ambivalente</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbalizaciones: amplio uso del lenguaje. Tonos de voz elevados y disminuidos durante el relato.</li> <li>- Acciones: las figuras son manipuladas pero con escasos desplazamientos, predominando la inmovilidad una vez producida la separación.</li> <li>- Emociones: rabia y tristeza hacia las figuras de apego que se expresa en el tono de voz y expresiones faciales utilizadas así como en expresiones tales como <i>"No quiero que se vayan ..."</i>, <i>"El niño se enoja con el papi y le pega"</i>.</li> <li>- Resolución de la historia: no logra enfrentar adecuadamente el conflicto.</li> </ul>
<p>Nº5. Bienvenida v/s conductas de evitación, ambivalentes o desorganizadas</p>	<p>Ej: <i>"El niño está jugando con su abuelita y los papis lo vienen a buscar, y el niño se pone contento pero no se quiere ir".</i> (La figura del niño se esconde detrás de la abuela). <i>"Y nada más, el niño se va a quedar jugando con la abuelita por que los papis lo habían dejado solito".</i></p>	<p>Inseguro-ambivalente</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbalizaciones: fluidez verbal. Tonos de voz disminuidos. Adecuada construcción del relato.</li> <li>- Acciones: manipulación de las figuras con desplazamiento por el espacio de juego.</li> <li>- Emociones: confusión ante el</li> </ul>

		<p>retorno de las figuras que representan a los padres (alegría reflejada en el relato y enojo por no querer irse con los padres por sentirse abandonado).</p> <p>- Resolución de la historia: no logra enfrentar adecuadamente la situación, haciendo mención al conflicto de la historia anterior, el que no fue resuelto.</p>
--	--	--

Observándose respuestas alternadas correspondientes a los tres tipos de apego y predominando las de tipo ambivalente, se concluye que el tipo de apego presente corresponde a inseguro ambivalente.

La estructura familiar se presenta, en su nivel de adaptabilidad, con un control parental inefectivo cuyas reglas cambian frecuentemente imposibilitando a los sub-sistemas conocer las consecuencias de sus acciones. Las decisiones suelen tomarse de manera abrupta e impulsiva. No existe claridad en los roles que asumen los miembros y se observan cambios frecuentes en ellos. Respecto de su nivel de cohesión, se aprecia cercanía emocional y límites claros con separaciones respetadas aunque no valoradas. Hay una preferencia por la toma de decisiones conjunta. En relación con los límites externos, el acento se pone al interior de la familia.

## **CAPÍTULO 5**

### **DISCUSIONES**

Al introducir el presente estudio, se planteó la importancia que representa la familia para el óptimo desarrollo bio-psico-social de los niños, por ello una de las motivaciones para emprender este estudio fue poder contar con evidencia empírica sobre algún tipo de tendencia de relación entre el apego y la estructura familiar.

Para cumplir los objetivos planteados se aplicó la F.A.C.E.S. III, que identifica Estructura Familiar y las Tareas de Completación de Historias de Apego que identifica el tipo de apego.

Tanto la Teoría del Apego como el Modelo Circumplejo de Olson postulan que deben presentarse ciertas circunstancias contextuales para que una familia se desarrolle adecuadamente y para que así lo haga cada uno de los subsistemas que lo componen.

Entonces, tomando los aportes teóricos de ambos enfoques, que no son excluyentes sino, por el contrario, complementarios, las condiciones para el desarrollo óptimo de un niño se darían en presencia de un apego emocional “conectado”, con cercanía emocional entre los distintos subsistemas, con énfasis en el compromiso, contacto afectivo preferido y estimulado, espacios y tiempos compartidos, privacidad respetada, toma de decisiones en conjunto, encontrándose el foco principal dentro

de la familia y con capacidad de adaptarse a las cambiantes condiciones del desarrollo de las dinámicas familiares, las que a su vez otorguen seguridad al niño.

En este sentido se procederá a concluir sobre las posibles relaciones encontradas de acuerdo a los datos obtenidos en las familias de la muestra, según la estructura identificada.

### *Estructura Extrema*

Dentro de la muestra se presentaron dos familias extremas. Analizando esta estructura, se observa que en las familias que obtuvieron puntajes muy altos en las dimensiones de adaptabilidad y cohesión, se apreció cierta tendencia a presentar un apego de tipo inseguro-ambivalente. Por otro lado, dentro de esta misma categoría, cuando se presentaron puntajes muy bajos en la dimensión de cohesión, se tendió a presentar un apego de tipo inseguro-evitativo.

Si se considera que las familias extremas, las de tipo caótica-aglutinada, en su nivel de adaptabilidad, se caracterizan por presentar un control parental errático e inefectivo tendiente al fracaso, esto resulta muy coherente con el modo como se relacionan los padres con el niño inseguro-ambivalente, ya que la actitud de éstos tiende a ser muy accesible y colaboradora en ciertas ocasiones y luego se comportan de un modo distinto, lo que deja al niño en un plano de incertidumbre sin poder hacer uso de sus cogniciones para comprender la situación, ya que ha aprendido a identificar y utilizar los afectos pero no las cogniciones. Otras características de esta dimensión son la toma de decisiones impulsiva, roles poco claros y la reversión de éstos, lo que también se observa en este tipo de apego. Las reglas, al no ser claras ni consistentes en el tiempo, provocan en el niño confusión que lo sume en la inseguridad.

El nivel de cohesión en las familias aglutinadas se caracteriza por extrema cercanía emocional, dependencia afectiva explícita, con coaliciones padre-hijo, una falta de límites generacionales y fuerte necesidad de compartir espacios y tiempo. En este contexto se observó un niño con apego inseguro-ambivalente. Los niños que presentan este tipo de apego utilizan una estrategia relacional basada principalmente en los afectos, ya que no tienen la seguridad de encontrar a sus progenitores si se encuentran en una situación amenazante. En cada una de sus conductas está presente la incertidumbre, la actitud de los padres tiende a ser accesible y colaboradora en algunas ocasiones pero no en otras, se caracterizan por ser claros y cercanos en su comunicación afectiva, pero inconsistentes en responder a las señales del niño. Con esto, según la teoría, el niño se torna incapaz de predecir la conducta de sus progenitores. Han sido reforzados en la conducta afectiva, pero no han aprendido una organización cognitiva que reduzca la inconsistencia de las conductas de sus padres.

Entonces, de acuerdo a las características descritas, este sistema familiar tiende a buscar la cercanía física y emocional de sus miembros sin contar con las herramientas necesarias para organizar el mantenimiento funcional del sistema, tendiendo de este modo hacia lo caótico.

Por otro lado, la familia de tipo rígida-desligada, ubicada en el otro extremo del modelo, en su nivel de adaptabilidad se caracteriza por un liderazgo autoritario, disciplina estricta, con consecuencias rígidas, reglas inmutables, decisiones impuestas y roles estrictamente definidos. En su nivel de cohesión, se describe una mínima interacción, extremado desapego emocional, muy escaso contacto afectivo, ausencia de cercanía padre-hijo y preferencia por la separación de tiempos y



espacios. En este contexto rígido en su funcionamiento y desapegado emocionalmente, se identifica a un niño con un apego inseguro-evitativo.

Estos niños se defienden fuertemente de los afectos y dependen casi exclusivamente de sus cogniciones, desconfiando que sus padres entregarán la ayuda solicitada esperando ser rechazados en los momentos en que busca consuelo y protección, aprendiendo a inhibir sus conductas por creerlas castigables, ya que en caso de protestar obtiene el enojo de la figura significativa. De esta manera, el niño intenta ser emocionalmente autosuficiente, ha aprendido a organizar sus conductas sin ser capaz de interpretar o usar señales afectivas, creando sentidos cognitivos pero no afectivos.

Así, esta estructura aparece como incapaz de responder satisfactoriamente a las necesidades afectivas de sus miembros, especialmente las de un niño en desarrollo, por lo que los subsistemas tienden a la desvinculación afectiva y rigidez en sus interacciones.

### *Estructura Mixta*

La estructura familiar más observada dentro de la muestra fue de tipo mixta, junto con la cual se presentaron tres tipos de apego.

La familia de tipo caótica-conectada en la que se identifica un apego de tipo inseguro-ambivalente se presenta en dos familias de la muestra. Esta estructura mixta se caracteriza por un control parental inefectivo e impulsividad en la toma de decisiones con consecuencias inconsistentes ante actos disciplinarios, también se aprecia alto grado de inversión de roles y reglas que cambian frecuentemente, lo anterior en cuanto a su dimensión de adaptabilidad. En este sentido, el niño no logra predecir la conducta de los padres, permaneciendo la mayor parte del tiempo

en incertidumbre, tornándose ansioso y furioso, características de un niño con apego ambivalente. Asimismo, se aprecia una familia conectada, que gusta de compartir tiempo junta, otorgando preferencia a la toma de decisiones conjuntas, como también al contacto afectivo, el que es estimulado. Los límites se presentan claros con cercanía entre padres e hijos. En este contexto, el niño logra establecer una claridad respecto de la comunicación afectiva de sus figuras significativas pero no de sus respuestas ante sus demandas, es decir, aprende significados afectivos pero no cognitivos debido, principalmente, a la incertidumbre en la que constantemente se encuentra, reflejado en el caos del funcionamiento del sistema familiar. La teoría señala que la actitud de los padres tiende a la amenaza de abandono y separación como modo de controlar la conducta del infante, es decir, a valerse de los afectos del niño ya que el control parental es inefectivo, como se señaló anteriormente.

Una estructura mixta del tipo de flexible-desligada fue identificada entre las familias de la muestra observándose un apego de tipo inseguro-avoidante. Lo anterior es bastante coherente con la teoría, ya que en un contexto familiar donde las discrepancias son salvadas de forma democrática, los actos disciplinarios tienen consecuencias consistentes, los roles son compartidos y las reglas mantenidas con flexibilidad. Aportarían un contexto donde se podría desarrollar un apego de tipo seguro, sin embargo, la dimensión de cohesión se encuentra en un nivel muy bajo, lo que implica extremo desapego emocional, muy escaso contacto afectivo, ausencia de cercanía entre padres e hijos, con énfasis en el tiempo aparte y preferencia por la separación, conforman un contexto en el cual un niño en desarrollo con necesidades afectivas insatisfechas, aprende a inhibir sus emociones y a des-

confiar de sus padres en cuanto a recibir la ayuda necesaria en caso de activarse conductas de apego, como protección y consuelo. El funcionamiento interrelacional enseña que la expresión de los afectos es contraproducente. Ante el constante rechazo de sus figuras significativas intenta ser una persona emocionalmente autosuficiente, tanto al interior del sistema como fuera de él. Estos niños crean sentidos cognitivos pero no afectivos.

Una estructura familiar mixta de tipo flexible-aglutinada, presenta características de funcionamiento en las cuales se pudo desarrollar un apego de tipo seguro. Dado su nivel de adaptabilidad moderado-alto que se caracteriza por un liderazgo igualitario, disciplina generalmente democrática con consecuencias negociables, roles compartidos y reglas compartidas con flexibilidad, presenta condiciones en las cuales se puede formar un apego de tipo seguro. A lo que se suma un nivel de cohesión, que a pesar de ser en extremo-alto, caracterizado por una extrema cercanía emocional, dependencia afectiva explícita y preferencia por compartir el máximo de tiempo y espacio, es equilibrado por el nivel de adaptabilidad, el que actuaría como factor moderador del sistema familiar. Es decir, es una estructura familiar con cercanía emocional que le permite a sus miembros poseer un sentimiento de seguridad a nivel afectivo, cognitivo e interaccional; y que posee la capacidad de enfrentar el estrés situacional y de desarrollo por los que atraviesan todos los sistemas familiares.

### *Familias Balanceadas*

Referente a esta categoría, se observaron dos tipologías en las que se identificaron diferentes tipos de apego. En una tipología estructurada-separada, que se caracteriza por un nivel de adaptabilidad donde predomina el autoritarismo en lo

referido al control parental, una disciplina exigente con consecuencias predecibles, reglas que se resisten al cambio y que, además, presenta bajo contacto afectivo y baja cercanía entre padres e hijos, predominando la separación emocional en el sistema familiar, se identifica un tipo de apego inseguro-evitativo, lo que es bastante concordante de acuerdo a las características señaladas anteriormente, ya que no logra desarrollar un sentido de seguridad, sino más bien de desconfianza hacia las figuras de apego debido a un constante rechazo o indiferencia en los momentos de búsqueda de consuelo y protección. El niño intenta ser autosuficiente emocionalmente, valiéndose para ello de sus cogniciones e inhibiendo sus conductas.

Una estructura de tipo estructurada-conectada, en la que se observa la dimensión de adaptabilidad moderada-baja y un nivel de cohesión moderado-alto, permiten en su conjunto describir las condiciones en las que un apego seguro es capaz de desarrollarse. Es así como un liderazgo autoritario, disciplina semi-democrática con consecuencias predecibles, roles estables y reglas firmes pero no inmutables, sumado a la cercanía emocional, contacto afectivo preferido y estimulado, límites claros entre los subsistemas, cercanía entre padres e hijos e importancia por el tiempo juntos, entregan al niño el componente afectivo necesario para desenvolverse con mayor seguridad dentro y fuera del sistema familiar. Estos niños al poder confiar en sus padres, sentirlos accesibles, colaboradores y sensibles se sentirán seguros de poder contar con ellos ante situaciones amenazantes o adversas. Lo anterior les permitirá explorar el mundo con seguridad y confianza. Son niños equilibrados en cuanto a la utilización de los afectos y cogniciones, ya que han

creado significados tanto afectivos como cognitivos en una dinámica familiar que se regula de forma equilibrada.

El tipo de apego desorganizado (no observado en este estudio), se presenta con mayor frecuencia en familias en extremo disfuncionales (maltrato infantil, alcoholismo, enfermedad mental severa, etc.). Tal vez, al estar la muestra controlada, en este sentido predeterminó la ausencia de este tipo de apego.

En general, se puede señalar que en las familias que puntuaron muy alto o moderado-alto en ambas dimensiones, se tendió a identificar un apego de tipo inseguro-ambivalente. Y, por otra parte, en las familias que puntuaron muy bajo o moderado-bajo en ambas dimensiones, se tendió a identificar un apego de tipo inseguro-evitativo. Respecto de la identificación de apego seguro, el que se apreció en una familia mixta y en una balanceada, éste se presentó de acuerdo a la observancia de cierto equilibrio entre ambas dimensiones, como ocurrió, por ejemplo, en la familia mixta de tipo flexible-aglutinada, en que el nivel de flexibilidad actuaría como una especie de factor de protección en las relaciones de extrema cercanía emocional que predominaban en la familia. De no haber existido este equilibrio podría ser que el apego de la niña, de seguir en el mismo nivel de cohesión, tendiera a clasificarse dentro del apego inseguro-ambivalente, considerando principalmente que por un lado su nivel de cohesión sería extremo y al perderse el equilibrio su nivel de adaptabilidad sería alto, dándose probablemente la tendencia observada en la muestra.

Si bien en los resultados de la investigación no se identificaron todas las tipologías familiares, se puede pensar que dentro de las estructuras extremas se daría una tendencia a desarrollar apego de tipo inseguro, sea éste evitativo o ambiva-

lente, según el nivel en que se encuentren las dimensiones de adaptabilidad y cohesión. También, se puede plantear que existiría una posible inclinación en las estructuras mixtas a presentar apego de tipo seguro o inseguro, dependiendo de los niveles de adaptabilidad y cohesión. Finalmente, podría pensarse que dentro de las estructuras balanceadas se identificarían apegos de tipo seguro o inseguro, predominando, sin embargo, un apego seguro, siempre y cuando se observe un equilibrio en las dimensiones de adaptabilidad y cohesión, propio de este tipo de estructura.

Sea cual fuera el ámbito a modificar, estructura familiar o apego, pudiera pensarse que el apego inseguro-evitativo podría ser transformado en seguro llevando a equilibrio la dimensión de cohesión, es decir, entregando más afecto a los niños. Y en el caso del apego inseguro-ambivalente, éste podría ser transformado en apego seguro equilibrando la dimensión de adaptabilidad, es decir, dando un orden al sistema familiar. Finalmente, respecto de las familias que presentaron apego seguro, se deben mantener en observancia puntajes extremos y los moderados bajos para que no se transforme el apego seguro en algún tipo de apego inseguro dependiendo de la dimensión que provoque el desequilibrio en el funcionamiento familiar.

Con todo, la información obtenida a partir de esta investigación, permite plantear que ambas teorías resultan no sólo compatibles, sino absolutamente susceptibles de potenciarse mutuamente, toda vez que existen a nivel teórico conceptos complementarios tales como los abordados a lo largo de las discusiones, con las consiguientes consecuencias teóricas y prácticas para la terapia familiar y la psicología en general, en el entendido que ambos enfoques exploran relaciones bidirec-

cionales en las que cada uno de los miembros de una familia provee un contexto para el comportamiento de los demás.

### **Limitaciones del Estudio**

Este estudio es uno de los primeros a nivel nacional en relacionar la perspectiva Sistémica y la Teoría del Apego, tanto a nivel teórico como empírico y por ello se presentó como una limitante la carencia de otros estudios que apoyaran o permitieran comparar los hallazgos encontrados en la presente investigación y que, en este mismo sentido, no se pudieran establecer relaciones más allá de los alcances directos de esta investigación. Sin embargo, se debe considerar que es precisamente ahí donde radica su riqueza, ya que asume un rol pionero en el tema y abre un camino por recorrer.

En los tipos de Estructura Familiar y Apego identificados en la muestra, no se observaron todas sus categorías, así, por ejemplo, a pesar de observarse las tres categorías principales del Modelo Circumplejo (Balanceada, Mixta y Extrema), varias subcategorías no pudieron ser analizadas ya que no se identificaron en la muestra. En relación con el apego, no se identificó dentro de la muestra el tipo inseguro-desorganizado, por lo tanto, no pudo ser descrito. En consecuencia, algunas relaciones entre estructura y apego quedaron sin ser abordadas, lo que podría solucionarse aumentando el número de la muestra.

Otra limitante se presenta desde el punto de vista de los instrumentos utilizados. La escasez de instrumentos en Chile para medir apego en niños y la falta de profesionales de la psicología que conozcan adecuadamente su aplicación, fue otra limitación presente en el estudio, provocando pequeños retrasos en la obtención del instrumento. Por su parte, en la utilización de la F.A.C.E.S. III, no se in-

corporó su escala ideal ni la Communicational Research Scale (C.R.S), los que pudieron contribuir apoyando con mayor firmeza las conclusiones obtenidas, profundizando en el nivel de satisfacción familiar percibido y en los patrones comunicacionales de las familias de la muestra. Por otra parte, es importante hacer notar que este instrumento no ha sido estandarizado en la población chilena y, por lo tanto, sus resultados pueden no ser del todo confiables.

Una última limitante fue percibida a nivel idiosincrásico de la sociedad chilena, en el sentido de la indiferencia y resistencia que presentaron las familias al ser invitadas a participar del estudio, lo que repercutió en la baja cantidad de voluntarios participantes en la investigación y por ello, no se pudo observar todas las estructuras familiares. En este sentido, las estrategias utilizadas para reclutar la muestra deben ser revisadas en pro de lograr una mayor participación en futuras investigaciones en las que se logre identificar todos los tipos de apego y subcategorías familiares comprendidas en el Modelo Circumplejo.

### **Proyecciones del Estudio**

A partir de los resultados obtenidos en el presente estudio las líneas y tipos de investigación que se pueden plantear son muy amplios. Sería preciso realizar investigaciones con muestras más numerosas que permitieran conclusiones generalizables y, en este mismo sentido, realizar estudios longitudinales a nivel familiar, que permitan observar cómo se comportan las variables a lo largo del tiempo. También se hace necesario incorporar la C.R.S. para profundizar en los patrones comunicacionales de las familias que conformen la muestra y entregando un espectro más amplio de las conclusiones obtenidas. En este sentido podemos preguntarnos: ¿Una muestra más amplia nos permitiría verificar los resultados obteni-



dos en este estudio?, ¿sería relevante conocer el nivel de satisfacción familiar para esta investigación?, ¿qué resultados se hubieran obtenido utilizando el C.R.S?.

Podría ser aportativo realizar un cruce de variables más complejo que el planteado en esta investigación incluyendo, por ejemplo, la transmisión transgeneracional del apego, donde podríamos observar el comportamiento de las variables dada esta situación, ¿se verificaría la teoría que postula la transmisión transgeneracional del apego?

Otros ámbitos a estudiar son las posibles relaciones entre las variables de este estudio y la psicopatología, de los cuales ya existen en relación con el apego, pero sin considerar la estructura familiar. Además, en el tema del maltrato infantil sería fundamental estudiar cómo se comporta el apego y la estructura familiar en estos casos, y si se establecen relaciones significativas entre ellas.

Es así como se hace necesario invertir recursos intelectuales y financieros que permitan realizar estudios profundos y complejos con el fin de obtener un conocimiento más acabado sobre los posibles patrones estructurales y funcionales que permitan establecer estrategias de intervención especializadas y concretas, de acuerdo a los resultados que dichas investigaciones arrojen. Para realizar dichas investigaciones se hace muy necesario establecer vínculos con las múltiples instituciones educacionales y de investigación internacional que ya llevan un largo camino recorrido en el estudio de los temas abordados. Esto facilitaría la resolución de aspectos fundamentales en un proceso investigativo como es el acceso a los instrumentos y al conocimiento actualizado de los temas.

Otra proyección implica la motivación de instituciones gubernamentales y no gubernamentales, cuyo fin primordial sea el bienestar general de los niños, a informarse e invertir en investigaciones de esta línea resaltando la importancia que las temáticas estudiadas tiene en la salud mental de los niños y de las familias chilenas. Y transmitir esta información a todas las redes de trabajo que participan con ella (Tribunales, Servicios de Salud, Hogares de Menores, etc.) en pro del cumplimiento del objetivo primordial, a través de programas y capacitaciones diseñadas de acuerdo a los resultados obtenidos en las investigaciones por ellos realizadas.

Así también, la motivación debe ir dirigida a los estudiantes y profesionales del ámbito social y de la salud en general. En este sentido, se hace una invitación a informarse y considerar la relevancia de los temas abordados en esta investigación, en sus respectivas líneas de trabajo. Dentro de este ámbito, un principal llamado se hace a los profesionales del área de la salud (obstetras, neonatólogos, matronas, enfermeras, auxiliares, etc.) reacios a considerar antecedentes que no provengan de cifras “duras”, a flexibilizar sus criterios y a ampliar su visión de mundo a temas psicológicos tan importantes como lo son el apego y la familia. En este sentido, también se hace el llamado a los psicólogos a realizar estudios rigurosos y científicos para construirnos un sitio en el área de la salud, sea ésta pública o privada.

Entonces, se deberán invertir mayores esfuerzos teóricos y empíricos que permitan acumular un conocimiento destinado a permitir mejorar las intervenciones en terapia familiar e individual, para encontrar los aspectos modificables del apego y/o de la estructura familiar que podrían facilitar las dinámicas de las relaciones familiares, por ejemplo, en cuanto a la cercanía emocional, la seguridad de apego

que tiene cada individuo dentro de la familia, el sentido de pertenencia a un sistema mayor que lo acoga. Esta empresa es necesaria no sólo para mejorar la vida de hombres, mujeres y niños que viven en familia, sino que es esencial para todo aquello que pueda proveer información teórica acerca de la naturaleza de los vínculos entre el apego y las relaciones familiares. De este modo, esperamos que esta investigación sirva como desafío a futuros investigadores del ámbito social para iniciar un intercambio empírico y conceptual entre los representantes de ambos enfoques.

## **REFERENCIAS**

- Ainsworth, M. D. S. (1967). "Infancy in Uganda". En Marrone M. (2001). "Teoría del Apego: Un enfoque actual". Ed. Psimática. Madrid, España.
- Ainsworth, M.D.S. (1991). Attachments and other affectional bonds across the life cycle. En C. M. Parkes, J. Stevenson-Hinde, & P. Marris (Eds.), "Attachment across the life cycle". Londres. Routledge. 33-51.
- Ainsworth M., Blehar, M.C., Waters, E. & Wall, S. (1978). "Patterns of attachment". en Marrone, M. (2001). "Teoría del Apego: Un enfoque actual". Ed. Psimática. Madrid, España.
- Arredondo, V., Lira, G., Millán, R. (1996). Violencia Intrafamiliar: Un estudio exploratorio de factores sistémicos. Tesis para optar al título de Psicólogo, Universidad de Valparaíso. Valparaíso, Chile.
- Benites, S. (1997). "Tipos de familia, habilidades sociales y autoestima en un grupo de adolescentes en situación de riesgo. Adolescencia ¿Divino Tesoro?". Psicología Actual. Año VII. Lima.
- Bertalanffy, L.V. (1968). "Teoría general de sistemas". Ed. Mac Graw Hill, México
- Berlín M. y Cassidy, J. (1999). En Byng-Hall, J. (1999). "Handbook of attachment. Theory, research, and clinical applications". Ed. Guilford, Inglaterra. Capt. 30
- Bowlby, J. (1969). Attachment and Loss. En Marrone M. (2001). "Teoría del Apego: Un enfoque actual". Ed. Psimática. Madrid, España.
- Bowlby, J. (1978). "Attachment theory and its therapeutic implications". En Marrone M. (2001). "Teoría del Apego: Un enfoque actual". Ed. Psimática. Madrid, España.
- Bowlby, J. (1982). "Attachment and loss: retrospect and prospect". En Byng-Hall, J. (1999). "Handbook of attachment. Theory, research, and clinical applications". Ed. Guilford, Inglaterra Capt. 27, 631
- Bowlby, J. (1989). A Secure Base. En "Family Process", Vol 41, 3.
- Bowen, M. (1979). "De la Familia al Individuo: la diferenciación del sí mismo en el sistema familiar". Ed. Paidós. Buenos Aires.
- Bretherton I., Ridgeway, P. y Cassidy, J. (1990). Assesing internal working models of the attachment relationship. Traducción de Riquelme, E., en Gutierrez A., Maluenda D., Santibáñez, A., Valdés, C. (2003). "Representaciones narrativas de apego y comportamientos resilientes de niños preescolares que han enfrentado una situación de hospitalización". Tesis para optar al título de Psicólogo. Pontificia Universidad Católica de Valparaíso. Chile.

- Byng-Hall, J. (1993). An appreciation of John Bowlby: His significance for family therapy. "Journal of family therapy". Vol. 13,15-16.
- Byng-Hall, J. (1995). Creating a secure family base: some implications of attachment theory for family therapy, "Family Process", Vol 34, 45-58.
- Byng-Hall, J. & Stevenson-Hinde, J. (1991). Attachment relationships within a family system. Infant Mental Health Journal. Vol. 120, 187-200.
- Cowan, M., Cohn D., Cowan G. y Pearson, P. (1996). Parent`s attachment histories and children`s internalizing behavior: exploring family systems models of linkage. Journal of Consulting and Clinical Psychology, Vol 64, 53-63.
- Crittenden, P. (1985-1988). Relationships at risk. En Marrone M. (2001). "Teoría del Apego: Un enfoque actual". Ed. Psimática. Madrid, España.
- Crittenden, P. (1993). Treatment of anxious attachment in infancy and early childhood. En Marrone M. (2001). "Teoría del Apego: Un enfoque actual". Ed. Psimática. Madrid, España.
- Crittenden, P. (1997). Towards an integrational approach. En Family Process, Vol 41,3.
- De Waal, R. (1982). En Byng-Hall (1988). Scripts and legends in families and Family therapy. En Family Process, Vol. 41, 3.
- De Waal, R. (1989). En Byng-Hall, J. (1999). "Handbook of attachment. Theory, research, and clinical applications". Ed. Guilford, Inglaterra Capt. 25, 501.
- Donley, M.G. (1993). Attachment and the Emotional Unit. Family Process, Vol 32,3-20.
- Florenzano, R. (1994). Familia y salud de los jóvenes. Ediciones Universidad Católica de Chile, Santiago, Chile.
- Golberg, F. & Easterbrooks, M. (1984). The role of marital quality in toddler. Development psychology. "Family Process", Vol 20, 504-514.
- Heard, L. (1982). En Byng-Hall (1995). Creating a secure family base: some implications of attachment theory for family therapy, "Family Process", Vol 34, 45-58.
- Hernández, R., Fernández, C., Baptista, L. (1998). "Metodología de la Investigación". Ed. Mac Graw Hill, México.

- Hidalgo, C. & Carmona, M. (1999). Percepción del sistema familiar sobre su funcionamiento relacional en familias con o sin riesgo de salud biopsicosocial. Instituto Chileno de Terapia Familiar.
- Himmels, F. (1981). Escala de Nivel Socio Económico. En Dávila, M., Ormeño, V. y Vera, V. (1998). "Estandarización del Parental Bonding Instrument, versión adaptada a la población chilena entre los 16 y 64 años del gran Santiago". Tesis para optar al título de Psicólogo. Universidad Diego Portales. Santiago.
- Main, M., Kaplan, N. & Cassidy, J. (1985). "Security in infancy, childhood and adulthood: a move to the level of representation". En Marrone, M. (2001). "Teoría del Apego: Un enfoque actual". Ed. Psimática. Madrid, España.
- Main M. y Solomon, H. (1986-1990). "Discovery of a new, insecure-disorganized-disoriented attachment pattern". En Marrone, M. (2001). "Teoría del Apego: Un enfoque actual". Ed. Psimática. Madrid, España.
- Main, M. & Weston, F. (1981), The quality of the toddler's relationships to mother and father: related to conflict behavior and readiness to establish new relationships. Child development. En "Family Process", Vol. 52, 932-940.
- Martínez Fuentes, G. (1996). En Marrone, M. (2001). "Teoría del Apego: Un enfoque actual". Ed. Psimática. Madrid, España.
- Marrone, M. (2001). "Teoría del Apego: Un enfoque actual". Ed. Psimática. Madrid, España.
- Marvin, R. y Stewart, R. (1990). A family systems framework for the study of attachment. En Family Process, Vol. 41, 3.
- Minuchin, S. (1977). "Familias y terapia familiar". Editorial Gedisa. España.
- Minuchin P. (1985). Cross-cultural perspectives: implications for Attachment Theory and Family Therapy. Family Procces, Vol. 41, 3, 546.
- Nadler, H. (1984) . En Byng-Hall, J.(1999), "Handbook of attachment. Theory, research, and clinical aplicaciones". Ed. Guilford, Inglaterra.
- Nichols, L. & Everett (1986). En Nichols, L. & Schwartz, R. (1998). Family Therapy: Concepts and methods. En Family Process, Vol 41,3. 329.
- Olson, D. H. (1986). Circumplex Model VII: Validation Studies and FACES III. "Family Process", Vol. 25, 337 - 351.
- Olson, D. (1983). Circumplex model of marital and family systems: VI. Theoretical Update. Family Process, Vol. 22, 69 - 83.

- Olson, D. H. Russell, C. & Sprenkle, D.(1979, 1983, 1991). Inventarios sobre Familias. Traducción de Hernández, A. Facultad de Psicología, Universidad de Santo Tomás, Bogotá, Colombia.
- Olivares, P. (1999). Intervención comportamental-educativa en el entrenamiento a padres". En Maciá Antón, D. Intervención psicológica: Programas aplicados de tratamiento. Madrid. Ed. Pirámide.
- Organización Naciones Unidas. (1994). Convención sobre los Derechos del niño. Puerto Rico.
- Smuts, B. (1985). En Byng-Hall, J.(1999), "Handbook of attachment. Theory, research, and clinical aplicaciones". Ed. Guilford, Inglaterra.
- Sroufe A. (1983). Infant-caregiver attachment and patterns of adaptation in preschool: The roots of maladaptation and competence". En Marrone M. (2001). "Teoría del Apego: Un enfoque actual". Ed. Psimática. Madrid, España.
- Suomi, C. (1986). En Byng-Hall (1999). "Handbook of attachment. Theory, research, and clinical aplicaciones". Ed. Guilford, Inglaterra, pág 87.



## *APÉNDICES*

*APÉNDICE A*  
*Escala del Nivel socioeconómico*  
*Pauta de Corrección*

## IDENTIFICACIÓN PERSONAL

1.- Edad:

2.- Sexo: Masculino

Femenino

A continuación le serán presentadas dos tablas a cerca de la educación y ocupación del jefe de hogar. Para ambas categorías usted deberá ubicarse como jefe de hogar si es quien recibe los ingresos y tiene a cargo su familia. Si usted no es el jefe de hogar, tendrá que ubicar a éste en la columna que corresponda y luego ubicarse usted en la categoría que mejor lo represente.

A continuación ponga una "x" en el casillero que corresponda:

<b>Educación</b>	<b>Jefe de Hogar</b>	<b>Usted</b>
Sin educación		
1º - 4º Básico		
5º - 6º Básico		
7º - 8º Básico		
Educación Media incompleta		
Educación Técnica profesional, comercial incompleta		
Educación Media Completa		
Educación Técnica profesional, comercial completa		
Educación Universitaria Incompleta		
Educación Universitaria Completa		
Estudios de Postgrado		

<b>Ocupación</b>	<b>Jefe de Hogar</b>	<b>Usted</b>
Cesante		
Dueña de Casa		
Obrero no especializado		
Obrero especializado o suboficial de las FF.AA		
Trabajador Independiente		
Empleado público o particular de escalafón bajo		
Pequeño empresario o comerciante		
Profesional universitario sin cargo directivo		
Oficiales de las FF.AA		
Mediano empresario o directivo medio		
Profesional universitario independiente		
Coroneles y generales de las FF.AA		
Grandes empresarios o directivos de alto nivel		

## CRITERIOS DE ESTRATIFICACIÓN POR NIVEL SOCIOECONÓMICO (Himmel y cols., 1981)

### Pauta de Corrección

El Nivel Socioeconómico (N.S.E.) de cada individuo se establecerá de acuerdo a la suma de los puntajes de educación y ocupación.

Educación	Puntaje	Jefe de Hogar	Usted
Sin educación	0		
1º - 4º Básico	1		
5º - 6º Básico	2		
7º - 8º Básico	3		
Educación Media incompleta	3		
Educación Técnica profesional, comercial incompleta	3		
Educación Media Completa	4		
Educación Técnica profesional, comercial completa	4		
Educación Universitaria Incompleta	4		
Educación Universitaria Completa	5		
Estudios de Postgrado	6		

Ocupación	Puntaje	Jefe de Hogar	Usted
Cesante	0		
Dueña de Casa	0		
Obrero no especializado	1		
Obrero especializado o suboficial de las FF.AA	2		
Trabajador Independiente	2		
Empleado público o particular de escalafón bajo	3		
Pequeño empresario o comerciante	4		
Profesional universitario sin cargo directivo	5		
Oficiales de las FF.AA	5		
Mediano empresario o directivo medio	6		
Profesional universitario independiente	7		
Coroneles y generales de las FF.AA	7		
Grandes empresarios o directivos de alto nivel	8		

La suma de los puntajes permite clasificar al individuo en:

N.S.E.	Puntos	Código
Bajo	0 a 6	C
Medio	7 a 10	B
Alto	11 y más	A

*APÉNDICE B*  
*Resultados de la Escala de Nivel*  
*Socioeconómico*

## RESULTADOS DE LA ESCALA DE N.S.E. (Himmel y cols, 1981)

A continuación se presentan los resultados obtenidos por las familias en el instrumento que identifica el estrato socioeconómico al que cada familia pertenece. De acuerdo al puntaje obtenido (puntaje total) en las escalas de educación y ocupación.

Familia	Puntaje Total	N.S.E.
Nº 1	9	Medio
Nº 2	9	Medio
Nº 3	8	Medio
Nº 4	8	Medio
Nº 5	9	Medio
Nº 6	9	Medio
Nº 7	8	Medio
Nº 8	8	Medio

*APÉNDICE C*  
*Ficha de Anamnesis*

## ANAMNESIS

Nombre: \_\_\_\_\_ Sexo: \_\_\_\_\_  
Edad: \_\_\_\_\_ Fecha Nac: \_\_\_\_\_ Escolaridad: \_\_\_\_\_  
Escuela: \_\_\_\_\_  
Informante: \_\_\_\_\_

### HISTORIA ESCOLAR:

Repitencia (veces, razón y reacciones): \_\_\_\_\_

Dificultades de: Lectura \_\_\_\_\_  
Escritura \_\_\_\_\_  
Cálculo \_\_\_\_\_  
Atención/Hiperactividad \_\_\_\_\_  
Físicas (audición, visión, parálisis, etc.) \_\_\_\_\_

### SITUACIÓN FAMILIAR:

Nombre y edad de los padres: \_\_\_\_\_

Situación civil: \_\_\_\_\_

Escolaridad: Padre \_\_\_\_\_  
Madre \_\_\_\_\_

Situación Laboral: Padre \_\_\_\_\_  
Madre \_\_\_\_\_

Atmósfera Familiar (clima, relaciones interpersonales): \_\_\_\_\_

Diversidad de criterios: \_\_\_\_\_

Separaciones, peleas: \_\_\_\_\_

Problemas económicos: \_\_\_\_\_

¿Suceso perturbador reciente? ¿Cuál? \_\_\_\_\_

Número de hermanos \_\_\_\_\_ Edades y sexos \_\_\_\_\_

Otros Familiares o personas que vivan en el hogar \_\_\_\_\_

Antecedentes de salud física \_\_\_\_\_

Antecedentes de salud psicológica \_\_\_\_\_

### GESTACIÓN

Niño deseado? \_\_\_\_\_ ¿Medidas abortivas, Cuales? \_\_\_\_\_

Embarazo controlado \_\_\_\_\_ Síntomas de rechazo \_\_\_\_\_

Hipertensión \_\_\_\_\_ Hemorragias vaginales \_\_\_\_\_ Vómitos \_\_\_\_\_

Medicamentos \_\_\_\_\_

Golpes \_\_\_\_\_ Drogas Farmacológicas \_\_\_\_\_

Intoxicación \_\_\_\_\_ Enfermedades Infecciosas \_\_\_\_\_

Radiaciones \_\_\_\_\_ Incompatibilidad factor RH \_\_\_\_\_

N° de semanas del embarazo \_\_\_\_\_ Otras complicaciones \_\_\_\_\_

### PARTO

Primípara \_\_\_\_\_ Presentación anormal \_\_\_\_\_

N° de horas de parto \_\_\_\_\_ Anestésicos \_\_\_\_\_ Inducción \_\_\_\_\_

Forceps \_\_\_\_\_ Cesárea \_\_\_\_\_

(Niño) Llanto normal: \_\_\_\_\_ Peso \_\_\_\_\_ Talla \_\_\_\_\_ ¿Color extraño? \_\_\_\_\_

¿Problemas respiratorios? \_\_\_\_\_ ¿Espasmos? \_\_\_\_\_ ¿Convulsiones? \_\_\_\_\_

¿Otras complicaciones? \_\_\_\_\_



**DESARROLLO NEUROPSICOLÓGICO**

Succión \_\_\_\_\_ Deglución \_\_\_\_\_  
Desnutrición (edad) \_\_\_\_\_ Pérdida importante de peso \_\_\_\_\_  
Pecho desde \_\_\_\_\_ hasta \_\_\_\_\_ Mamadera desde \_\_\_\_\_ hasta \_\_\_\_\_  
Chupete desde \_\_\_\_\_ hasta \_\_\_\_\_  
Control esfínteres Urinario \_\_\_\_\_ Anal \_\_\_\_\_  
Edad de inicio del gateo \_\_\_\_\_ Edad inicio de la marcha \_\_\_\_\_  
Edad primeras palabras \_\_\_\_\_ ¿Cuáles fueron? \_\_\_\_\_  
Emisión de lenguaje articulado \_\_\_\_\_ Ejemplo \_\_\_\_\_  
Ritmo y cantidad de sueño: \_\_\_\_\_  
Insomnio \_\_\_\_\_ Pesadillas \_\_\_\_\_ Somanbulismo \_\_\_\_\_  
Problemas de atención \_\_\_\_\_ Inquietud \_\_\_\_\_ Impulsividad \_\_\_\_\_  
Destructividad \_\_\_\_\_ Explosiones temperamentales \_\_\_\_\_  
Juegos e imagerías típicas \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
Adaptación escolar \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
Desarrollo de la identidad sexual \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
Alimentación actual \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**HISTORIA DE MORBILIDAD**

Enfermedades alérgicas \_\_\_\_\_  
Operaciones \_\_\_\_\_  
Intolerancia Alimentaria \_\_\_\_\_  
Infecciones orgánicas (meningitis, encefalitis, etc.) \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
Febrilidad alta \_\_\_\_\_ Convulsiones \_\_\_\_\_  
Ausencias \_\_\_\_\_ T.E.C. \_\_\_\_\_  
Inconsistencia \_\_\_\_\_ Insolación \_\_\_\_\_  
Problemas metabólicos \_\_\_\_\_  
    Endocrinos \_\_\_\_\_  
    Vasculares \_\_\_\_\_  
Tumores \_\_\_\_\_  
Cefaleas o migrañas \_\_\_\_\_  
Intoxicaciones \_\_\_\_\_  
Accidentes \_\_\_\_\_  
Hospitalizaciones (edad, motivo, duración, evolución) \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**OBSERVACIONES**

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Nombre del examinador \_\_\_\_\_

Profesión o actividad \_\_\_\_\_

Fecha y lugar del examen \_\_\_\_\_

*APÉNDICE D*  
*Compromiso*

## COMPROMISO

Por medio del presente contrato, las alumnas tesistas egresadas de la Carrera de Psicología de la Universidad de Viña del Mar y la Familia \_\_\_\_\_ se comprometen a participar y colaborar mutuamente en la investigación actualmente en curso sobre Estructura Familiar y Apego.

Al finalizar este período de investigación, las alumnas tesistas se comprometen a realizar una reunión en la que informe acerca de los temas objeto de investigación y de los resultados generales de este estudio, con el objetivo de contribuir al bienestar y desarrollo de los niños y de sus familias.

Estos últimos, voluntariamente, aceptan formar parte de esta investigación y contribuir para llevarla a término exitosamente.

---

Alumnas Tesistas

---

Representante de la Familia

Viña del Mar, Noviembre de 2003

*APÉNDICE E*  
*Protocolo F.A.C.E.S. III*

## F.A.C.E.S. III

No abra este folleto hasta que se le indique

---

David H. Olson, Joyce Portner & Yoav Lavee

F.A.C.E.S. III

Escala de Evaluación de la Adaptabilidad y la Cohesión Familiar, Tercera Versión

Traducción realizada por Ángela Hernández Córdoba

Facultad de Psicología, Universidad Santo Tomás

Bogotá, Colombia, 1989

---

A continuación, Ud. encontrará una serie de 20 afirmaciones relacionadas con la familia.

Usted debe contestar de acuerdo a cómo son las cosas actualmente en su familia. Lea cuidadosamente cada afirmación.

Esta escala no es ni una prueba ni un test, por lo cual no hay respuestas buenas ni malas.

No deje de contestar ninguna afirmación. Si desea cambiar alguna respuesta, borre por completo la que quiere cambiar.

---

Ahora, abra su folleto y empiece.

---

### F.A.C.E.S. III

Instrucciones: Escoja una de las cinco alternativas de acuerdo a cómo usted cree poder describir mejor a su familia.

- 1 Casi nunca
- 2 De vez en cuando
- 3 Algunas veces
- 4 Frecuentemente
- 5 Casi siempre

1. Los miembros de la familia se piden ayuda unos a otros.	1	2	3	4	5
2. En la solución de problemas se siguen las sugerencias de los hijos.	1	2	3	4	5
3. Nosotros aprobamos los amigos que cada uno tiene.	1	2	3	4	5
4. Los hijos expresan su opinión acerca de su disciplina.	1	2	3	4	5
5. Nos gusta hacer cosas sólo con nuestra familia inmediata.	1	2	3	4	5
6. Diferentes personas de la familia actúan en ella como líderes.	1	2	3	4	5
7. Los miembros de la familia se sienten más cerca entre sí que a personas externas a la familia.	1	2	3	4	5
8. En nuestra familia hacemos cambios en la forma de ejecutar los quehaceres.	1	2	3	4	5
9. A los miembros de la familia les gusta pasar juntos su tiempo libre.	1	2	3	4	5
10. Padres e hijos discuten juntos las sanciones.	1	2	3	4	5
11. Los miembros de la familia se sienten muy cerca unos de otros.	1	2	3	4	5
12. Los hijos toman las decisiones en la familia.	1	2	3	4	5
13. Cuando en mi familia compartimos actividades, todos estamos presentes.	1	2	3	4	5
14. Las reglas cambian en nuestra familia.	1	2	3	4	5
15. Fácilmente se nos ocurren cosas que podemos hacer en familia.	1	2	3	4	5
16. Nos turnamos las responsabilidades de la casa.	1	2	3	4	5
17. Los miembros de la familia se consultan entre sí sus decisiones.	1	2	3	4	5
18. Es difícil diferenciar quién es o quiénes son líderes en nuestra familia.	1	2	3	4	5
19. La unión familiar es muy importante.	1	2	3	4	5
20. Es difícil decir quién se encarga de cuáles labores del hogar.	1	2	3	4	5

*APÉNDICE F*  
*Protocolo de las Tareas de Completación*  
*de Historias de Apego*

## PROTOCOLO DE ANÁLISIS DE DATOS TAREAS DE APEGO

### **Análisis de los datos**

Se realizarán dos tipos de transcripciones, verbales y conductuales; ambas transcripciones se hacen de los videos de las completaciones de historias. Se efectúan transcripciones de lo que el niño dice y de las sugerencias del evaluador. Se describirán de la manera más precisa (pudiendo utilizar diagramas con este fin) respecto a los movimientos de las figuras y del cómo se ubicaron en relación a los otros, destacando los componentes emocionales de las actuaciones del sujeto (agresión, rabia, amabilidad con las figuras; expresiones faciales tristes o alegres, tonos de voz o postura). De la misma manera se registrarán las respuestas emocionales de los niños. Cada evaluador se ocupará de las transcripciones; se recomienda que uno se encargue de las transcripciones verbales y otro evaluador registre las conductas (incluyendo las emociones), para posteriormente chequear la exactitud de los registros verbales, mientras que el tercero chequea la exactitud de la eficacia del registro conductual.

Las transcripciones serán analizadas de dos maneras:

- Primero, se realizará un análisis de contenido con el fin de examinar la habilidad del niño para entender los temas de las historias y crear su resolución.
- Segundo, cada protocolo será examinado como un todo con el fin de clasificar la presentación de historias como reflejo de un estilo de apego seguro o inseguro (que es lo que mide el test).

### **Criterios para el apego seguro**

Se utilizan criterios separados para cada historia.

1. En la historia del jugo derramado, las respuestas serán clasificadas como seguras si el jugo es limpiado, y la disciplina de los padres o la rabia (si es mencionada) no es violenta o extrema.
2. En la historia de la herida en la rodilla, las respuestas se considerarán seguras si uno de los padres o el hermano mayor, responden al daño de la rodilla abra-



sándolo o sanándolo (con un parche de curita, por ejemplo). Un final positivo en esta historia (hermano o padres suben a la roca, o el niño no se cae), es clasificada como segura sólo si el dolor del niño es reconocido.

3. En la historia del monstruo, es considerada segura, si los padres tratan con el miedo del niño, o éste se aproxima a los padres en búsqueda de protección.
4. La historia de la partida de los padres, es considerada como segura si los niños emplean conductas de enfrentamiento en respuesta a la ausencia de los padres (buscar a los padres, jugar con la abuela, irse a dormir).
5. Finalmente, la historia de la reunión, las respuestas son seguras si las figuras familiares se encuentran, se abrazan, conversan o hacen cosas juntos. Finalmente, para que las historias sean clasificadas como seguras, no se debe dar al niño más de una sugerencia por historia.

### **Criterios para la inseguridad**

Se utilizarán dos criterios. Primero, la evitación por el tema de la historia, y segundo, respuestas incoherentes y raras. Las respuestas serán clasificadas como inseguras si el sujeto responde sólo después de “no lo sé” y algunas sugerencias, o no da otra respuesta más que “no lo sé” o “quiero otra historia”. Algunos sujetos evitarán el tema de la historia a pesar de responder. Se consideran estas respuestas como indicativas de inseguridad porque se atribuyen a esas conductas a la defensividad con respecto a los temas de apego.

Algunas respuestas raras y desorganizadas serán: tirar violentamente las figuras al suelo, dar respuestas sin sentido, etc.

Los sujetos que resuelvan las 5 historias de manera fluida (sin muchas sugerencias) y apropiadamente (de acuerdo a los criterios descritos anteriormente) serán clasificados como “**seguros**”, de igual forma si el niño muestra evitaciones leves o respuestas raras en una o dos historias. Los sujetos que muestren respuestas claramente defensivas (“no sé” o respuestas con una clara evitación de los temas) sobre 3 o más historias serán clasificados como **inseguro-desorganizado**, incluso si muestran respuestas evitantes. De acuerdo a esto, las clasificaciones serán determinadas por el tipo de respuesta predominante.

Pasos en la clasificación de los estilos de apego: Una vez revisadas las filmaciones por cada uno de los investigadores, se procederá primero a separar niños de acuerdo a los criterios de seguridad-inseguridad; estos criterios son dos: los criterios para **seguridad** están detallados en cada historia y los de **inseguridad** son más generales:

1.- evitación y 2.- respuestas raras; por evitación ellos entienden: “no sé”, “quiero otra” o evitaciones camufladas, como por ejemplo: nombrar a los muñecos y no hacer nada más. Las respuestas raras son eso, respuestas raras.

Posteriormente se “clasifica” a los niños (protocolo) de acuerdo a los criterios presentados: **muy seguro** (b3 en la SS) 5 historias fluidas, **bastante seguro** (b2, b1 en la SS) si el niño titubea en una o dos inseguridades en la historia, **inseguro- evitante**, sobre 3 historias evitantes; e inseguro desorganizado son los que tienen más de tres respuestas raras además de evitantes.

Para llegar a una clasificación en tres grupos generales: **seguro (B)**, **evitante (A)** y **ambivalente (C)**, se agruparán las categorías de seguridad (bastante seguro y seguro) detallando los tipos de respuesta que hace reconocible esta categoría (descripción conceptual de un niño “seguro” y algunas respuestas que apoyen esta clasificación). La categoría A de niños evitantes se constituirá por el grupo inseguro evitante, de la misma manera se realizará un reconocimiento de las características de un niño “evitante” y de las respuestas que este tipo de infante acostumbra a dar (generalmente corresponderán al extremo inseguro de la primera división – seguro/inseguro). El grupo de niños ambivalentes no fue reconocido en esta investigación (Bretherton), sin embargo en términos prácticos se puede establecer, de igual manera una definición de la categoría (operacionalización, junto con respuestas clásicas) y posteriormente identificar este grupo según su definición, es decir, la ambivalencia en el contenido de las respuestas, primero de las figuras de apego (abrazo-golpe; le pone un parche curita y le pega, etc.), segundo por la ambivalencia en la consistencia de las respuestas, es decir, un niño puede en una historia entregar una respuesta de tipo seguro, en la otra inseguro, en la próxima seguro, etc. esta clasificación y corrección es operacionalizable y podemos darle un respaldo teórico (clasificación en la SS). Podemos iden-

tificar un cuarto grupo, como lo hicieron en el protocolo de inseguro desorganizado en la cual están el “resto” de los niños con respuestas raras.

De alguna manera se pueden cuantificar las respuestas para establecer los tres patrones:

- Más de 4 respuestas seguras: seguro
- Más de 4 respuestas inseguras: evitante
- Respuestas que alternan 2 y 3 seguras-inseguras: ambivalentes.