

UNIVERSIDAD DE VIÑA DEL MAR

**ESTUDIO EXPLORATORIO DESCRIPTIVO DE LAS  
DIFERENCIAS ENTRE VARIABLES PSICOSOCIALES Y  
COMISIÓN DE DELITO DE ROBO CON FUERZA Y ROBO CON VIOLENCIA**

TESIS PRESENTADA A LA ESCUELA DE CIENCIAS SOCIALES

PARA OPTAR AL TÍTULO DE  
PSICÓLOGO

Y AL GRADO DE  
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA

DEPARTAMENTO DE PSICOLOGÍA

POR

DANIELA ANDREA CERNA RAMÍREZ, FRANCISCO JOSÉ DIET GÖPFERT,  
LUZ MARÍA MENA ORTIZ

PROFESOR PATROCINANTE  
WILSON VIDAL SOTOMAYOR

VIÑA DEL MAR, CHILE  
ENERO 2004

## **RECONOCIMIENTOS**

Agradecemos a los profesionales del área técnica del Complejo Penitenciario de Valparaíso y a los participantes por la disposición a colaborar con los requerimientos del estudio, y en especial a la institución de Gendarmería de Chile por facilitarnos el ingreso al Complejo Penitenciario de Valparaíso y por el apoyo brindado al desarrollo de las actividades de la investigación.

# CONTENIDOS

RECONOCIMIENTOS . . . . .	ii
TABLA DE CONTENIDOS . . . . .	iii
LISTA DE TABLAS . . . . .	vii
RESUMEN . . . . .	ix
ABSTRACT . . . . .	x

Cap.		Pág.
1	INTRODUCCIÓN . . . . .	1
	Antecedentes Conceptuales . . . . .	2
	Teorías Criminológicas . . . . .	3
	Delincuencia Urbana Masculina en Chile . . . . .	8
	Antecedentes Empíricos . . . . .	10
	Variables del Estudio . . . . .	14
	Variables Independientes . . . . .	14
	Variable Dependiente . . . . .	20
	Objetivos del Estudio . . . . .	21
	Objetivo General . . . . .	21
	Objetivos Específicos . . . . .	21

2	MÉTODO . . . . .	22
	Participantes . . . . .	22
	Ambiente . . . . .	23
	Procedimiento . . . . .	23
	Técnicas de Recolección de Datos . . . . .	24
	Análisis de Datos . . . . .	26
	Diseño . . . . .	27
3	RESULTADOS . . . . .	30
	Variable Sociodemográfica . . . . .	30
	Edad al Momento de Cometer el Delito . . . . .	30
	Escolaridad Previa a la Comisión del Delito . . . . .	31
	Estado Civil e Hijos al Momento de Cometer el Delito . . . . .	32
	Antecedentes y Trayectoria Laboral . . . . .	33
	Ingreso Económico Familiar . . . . .	33
	Entorno Sociocultural . . . . .	34
	Análisis Variable Sociodemográfica . . . . .	34
	Variable Familiar . . . . .	36
	Estructura o Composición Familia de Origen . . . . .	35
	Interacciones Familiares en Familia de Origen . . . . .	36
	Antecedentes Escolares y Laborales de Padres . . . . .	41
	Presencia de Violencia Intrafamiliar en Familia de Origen . . . . .	42
	Estructura o Composición Familia Actual . . . . .	44

	Presencia de Violencia Intrafamiliar en Familia Actual	45
	Análisis Variable Familiar	50
	Variable Consumo de Sustancias . . . . .	52
	Consumo de Alcohol	52
	Consumo de Drogas	54
	Deterioro en la Calidad de Vida por el Consumo	56
	Análisis Variable Consumo de Sustancias	57
	Variable Criminológica . . . . .	58
	Antecedentes Judiciales Previos como Menor	58
	Edad de Iniciación Delictual	60
	Reincidencia	60
	Motivo de Comisión del Delito	62
	Comisión del Delito Bajo Efectos de Alcohol y/o Drogas	63
	Identificación con Cultura Delictual	63
	Conciencia del Delito	63
	Análisis Variable Criminológica	65
4	ANÁLISIS DE RESULTADOS . . . . .	67
5	DISCUSIÓN . . . . .	71
	REFERENCIAS . . . . .	77

APÉNDICES . . . . .	79
APÉNDICE A: VARIABLES EVALUADAS . . . . .	80
APÉNDICE B: ENTREVISTA . . . . .	94
APÉNDICE C: TABLAS DE RESULTADOS . . . . .	103

## LISTA DE TABLAS

Nº		Pág.
1	Edad al Momento de Cometer el Delito . . . . .	30
2	Último Año de Estudios Formales Completados . . . . .	31
3	Motivo de Abandono de Estudios . . . . .	32
4	Vive con Hijos . . . . .	32
5	Tipo de Vínculo con Hijos . . . . .	33
6	Ingreso Familiar No delictual . . . . .	34
7	Trayectoria Familiar . . . . .	36
8	Persona que Establece Normas en la Infancia . . . . .	37
9	Persona que Hace Cumplir Normas en la Infancia . . . . .	37
10	Consecuencias por el Incumplimiento de Normas . . . . .	38
11	Consecuencias por el Cumplimiento de Normas . . . . .	39
12	Percepción de la Relación con el Padre o Cuidador . . . . .	39
13	Percepción de la Relación con la madre o cuidadora . . . . .	40
14	Tipo de Castigo Aplicado por Madre, Padre o Cuidadores . . . . .	40
15	Atribución del Castigo Aplicado por Madre, Padre o Cuidadores . . . . .	41
16	Trayectoria Laboral del Padre o Cuidador . . . . .	42
17	Frecuencia de Violencia Física entre Padres o cuidadores . . . . .	43
18	Presencia de Violencia Física Ejercida por Padres, Cuidadores u Otros Familiares . . . . .	44
19	Con Quién Vivía al Momento de Cometer el Delito . . . . .	44

20	Vínculo Afectivo Externo a la Relación de Pareja Estable . . . . .	45
21	Tipo de Vínculo Externo a la Relación de Pareja Estable . . . . .	45
22	Atribución de la Violencia Verbal Ejercida por la Pareja . . . . .	46
23	Frecuencia de Violencia Verbal Ejercida por la Pareja . . . . .	46
24	Frecuencia de Violencia Verbal Ejercida Hacia la Pareja . . . . .	47
25	Frecuencia de Violencia Verbal Ejercida por la Pareja Hacia Hijos	48
26	Atribución de la Violencia Verbal Ejercida Hacia los Hijos . . . . .	49
27	Edad de Inicio de Consumo de Alcohol . . . . .	53
28	Frecuencia Consumo de Alcohol . . . . .	53
29	Frecuencia Consumo de Marihuana . . . . .	54
30	Consumo de Pasta Base de Cocaína . . . . .	55
31	Frecuencia Consumo de Cocaína . . . . .	56
32	Tipo de Recinto SENAME . . . . .	58
33	Motivo de Detenciones Previo al Cumplimiento de la Mayoría de Edad . . . . .	59
34	Edad de Comisión de Primer Delito . . . . .	60
35	Tipo de Delitos por los que ha sido Condenado Previamente . . .	61
36	Tipo de Delitos Sin Condena . . . . .	61
37	Motivo/s Comisión Delito Actual . . . . .	62
38	Conocimiento Consecuencias Legales del Delito . . . . .	64
39	Conciencia de Daño Causado al Momento de Cometer el Delito	65
40	Tipo de Daño Causado al Momento de Cometer el Delito . . . . .	65

## RESUMEN

La investigación tiene un carácter exploratorio descriptivo y pretendió describir las diferencias entre características sociodemográficas, familiares, consumo de sustancias, y criminológicas, en hombres condenados por robo con fuerza y robo con violencia, reclusos en el Centro de Cumplimiento Penitenciario de Valparaíso (C.C.P.). Los objetivos específicos apuntan a describir y comparar las características psicosociales de los condenados por robo con fuerza y robo con violencia, además de identificar las diferencias de estas características entre ambos tipos de delito. La población estuvo compuesta de 295 condenados por los delitos de robo con fuerza y robo con violencia reclusos en el C.C.P. La muestra estuvo conformada por 50 sujetos, 25 en cada submuestra, a quienes se les aplicó una entrevista semiestructurada, elaborada en base a teorías criminológicas e investigaciones realizadas en el área.

Los datos se analizaron con estadística básica descriptiva, observándose diferencias entre las submuestras que podrían ser importantes en la variable familiar y criminológica, específicamente en trayectoria familiar, pautas de interacción, identificación con cultura delictual, motivo de comisión del delito y reincidencia. El estudio puede ser un precedente para futuras investigaciones que permitan evaluar los resultados y abarcar poblaciones penales más amplias a partir de una metodología similar.

## **ABSTRACT**

The purpose of this research was to describe the possible differences between social-demographic, familiar, substances consumption and criminological characteristics in men convicted by robbery with force and robbery with violence, and who are imprisoned at the Penitentiary Center of Valparaíso. The sample was conformed by 50 subjects, 25 in each sub-sample (robbery with force and robbery with violence), all of which were assessed by means of a semistructured interview applied. The instrument was elaborated on the basis of prior criminological research reports and theories.

The data were analyzed by basic descriptive statistics. Differences were detected between the sub-samples that could be important in the familiar and criminological variable, specifically in familiar history, family patterns of interaction, identification with criminal culture, reason for committing of the crime and recidivism. This study can be a precedent for further investigations that could evaluate the results and use of similar methodology with a larger sample.

# CAPÍTULO 1

## INTRODUCCIÓN

Una tarea fundamental que se debe llevar a cabo en el área de la psicología jurídica y penitenciaria, tanto en América Latina como en Chile, es la de recoger datos concretos de nuestra realidad social y penal con el objeto de contrastar y darle sentido a las elaboraciones teóricas que se han desarrollado en otros países, posibilitando una adaptación más adecuada de las teorías a la realidad local e incluso el desarrollo de teorías propias (Carranza, 1995). Lo anterior permitiría contar con una base concreta y confiable para proponer políticas jurídicas y criminales con mayor ajuste a nuestra realidad. En este contexto, esta investigación pretende aportar en la recopilación de información de la realidad regional, al realizar una descripción exploratoria de las diferencias entre determinadas características psicosociales, como antecedentes sociodemográficos, familiares, de consumo de sustancias y criminológicas, y la comisión de delito de robo con fuerza y robo con violencia.

La relevancia de la investigación se fundamenta en dos niveles, general y particular. En un nivel general, la delincuencia, y específicamente el delito de robo, es un problema social que se percibe en aumento en los últimos años, incrementando la sensación de temor de la ciudadanía en relación con el tema (Molina, Núñez, Rivera y Villavicencio, 2002), lo que justifica el interés por investigar este tipo de delitos; además, el valor de este estudio radica en que entregará conocimiento criminológico, a nivel regional, pues existe un vacío en términos de recopilar y sistematizar

información orientada a definir características psicosociales relacionadas con determinadas tipologías de delitos. En un nivel particular, la investigación respondería a una necesidad de Gendarmería de Chile, específicamente en nuestra región, de obtener información psicosocial relevante de los sujetos que cumplen condena por distintos delitos de robo, pues corresponden a las tipologías delictuales más frecuentes entre la población reclusa, lo que permitiría al psicólogo que trabaja en la institución hacer un aporte a la labor interdisciplinaria, propia de su acción profesional, sobre la base de información sistematizada. La información obtenida podría permitir además, la elaboración de una base de datos cuya utilidad básica respondería a definir características específicas de programas de rehabilitación y reinserción social de los internos reclusos en el Complejo Penitenciario de Valparaíso pues permitiría una distribución más eficaz de los recursos destinados a implementar programas de este tipo al definir características propias de un grupo determinado. Por último, el estudio puede servir de base a nuevas investigaciones que permitan profundizar y precisar las características psicosociales de los sujetos reclusos en el C.C.P. por los delitos de robo con fuerza y robo con violencia, así como también por delitos similares, utilizando una metodología similar o desarrollando una aproximación que profundice el conocimiento en determinadas variables psicosociales.

### **Antecedentes Conceptuales**

Los conceptos relevantes para este estudio se relacionan con el comportamiento delictual, por lo que en este apartado se presentan las principales teorías que dan

cuenta de una comprensión general de este fenómeno, para centrarse posteriormente en una descripción de la realidad nacional.

### **Teorías Criminológicas**

Entre las teorías que explican el comportamiento delictual, se presentan tres formulaciones que entregan una visión gradual acerca de este fenómeno desde un nivel más amplio o complejo a un nivel más reducido o simple, dependiendo de la posibilidad que tenga el sujeto de ejercer control sobre los factores sociales que cada uno de los planteamientos propone. En primer lugar, se presenta la teoría de la anomia de Merton (1964) que relaciona la conducta criminal con la estructura social y cultural, en segundo lugar, se expone el modelo de la coerción de Patterson (citado en Romero, 1998), que relaciona el delito con procesos de socialización a nivel familiar, y por último, se presenta la teoría interaccional de Thornberry (citado en Romero, 1998) que señala que la conducta delictual se ve influida por múltiples factores, centrando su atención en los efectos de éstos sobre el individuo y en cómo la conducta del individuo tiene, a la vez, un efecto en dichos factores.

#### ***Teoría de la Anomia de Merton***

Una de las proposiciones centrales en la teoría de la anomia de Merton (1964), corresponde al predominio del valor de la meta éxito económico en la sociedad norteamericana. Este valor se constituye en un verdadero imperativo cultural, que es internalizado a través del proceso de socialización en la familia, la escuela y el lugar de trabajo (Merton, 1964). Esta meta dominante, podría ser extensible teóricamente

a toda la macroestructura cultural del sistema capitalista mundial en sus áreas urbanas e industriales, en donde también es posible observar consecuencias de carácter psicosocial en los valores, las aspiraciones y metas de los individuos. La estructura cultural determina además las normas para regular y controlar los modos aceptados de alcanzar los objetivos o metas centrales, pero surge un conflicto ya que la cultura capitalista acentúa más los objetivos que los medios para alcanzarlos. Esta situación se explica según Merton (1964), debido a que existe una incongruencia entre la estructura cultural y la estructura social, a partir de lo cual surge la anomia social. Esta última se concibe como el quiebre de la estructura cultural, pues la estructura social no es capaz de permitir a los individuos actuar de acuerdo a los modos aceptados para lograr los objetivos culturalmente esperados. Merton (1964) describe diversas formas de adaptación que utilizan los individuos al enfrentarse a este quiebre cultural: (a) conformidad, (b) innovación, (c) ritualismo, (d) retraimiento y (e) rebelión. La conformidad implica que las personas buscan alcanzar metas aprobadas culturalmente a través de los medios establecidos por la sociedad, a pesar de la presencia de discrepancia entre sus expectativas y las oportunidades disponibles. En la innovación los individuos buscan alcanzar metas aprobadas culturalmente a través de conductas consideradas desviadas o criminales, siendo los estratos más bajos los que se ven presionados con mayor frecuencia hacia este tipo de comportamiento. El ritualismo se refiere a aquellos sujetos que se apegan tan estrictamente a las normas o medios que la sociedad establece para alcanzar metas, que abandonan o reducen las metas de éxito. El retraimiento consiste en que los individuos abandonan definitivamente las metas, así como también los medios institucionales y normativos para alcanzarlas. A esta forma de adaptación

corresponden los “parias, proscritos, vagabundos, vagos, borrachos crónicos drogadictos y psicóticos” (Merton, 1964). Finalmente, la rebelión corresponde a la forma de adaptación en base a la cual los individuos rechazan tanto las metas como los medios establecidos, e intentan modificar radicalmente las bases estructurales de la sociedad, con el fin de lograr establecer una correspondencia más estrecha entre el mérito, el esfuerzo y la recompensa (Merton, 1964). En definitiva, el aporte esencial del autor radicaría en focalizar la explicación del fenómeno de la delincuencia en la estructura macrosocial, centrándose en las metas que promueve el sistema económico, las que no podrían ser alcanzadas en su totalidad por medios socialmente aceptables.

### ***Modelo de Coerción de Patterson***

A diferencia de lo señalado por Merton, el modelo de coerción de Patterson (Romero, 1998), intenta explicar el proceso de formación de la conducta antisocial, ubicando su origen en las primeras etapas de la vida, en las que se producirían una serie de eventos que, progresivamente, irían orientando al sujeto hacia un estilo de vida delictivo. Sin embargo, este modelo pone énfasis principalmente en las prácticas disciplinarias que tienen lugar en el medio familiar.

Patterson (citado en Romero, 1998) plantea que la conducta antisocial se desarrolla en cuatro etapas. En la primera etapa, existen ciertas prácticas de crianza familiares que no son adecuadas, como la ausencia de normas claras, por lo que el niño percibe que emitir conductas aversivas o indeseables (por ejemplo, llorar, romper objetos, pegar, explosiones emocionales, entre otras) le resulta beneficioso pues le

permite escapar de situaciones desfavorables o conseguir refuerzos positivos, en definitiva, el niño aprende conductas de manipulación sobre los integrantes de la familia. A lo señalado anteriormente, se suman otros factores como dificultades socioeconómicas o separación, que incrementan el estrés de la familia. En la segunda etapa, partiendo del supuesto que el niño no ha internalizado las pautas familiares, en la escuela no está dotado de habilidades de interacción válidas para las nuevas situaciones, exponiéndose a la probabilidad de ser rechazado por sus compañeros, lo que puede repercutir en el desarrollo de sus habilidades académicas. En la tercera etapa, tiene lugar el aprendizaje a partir de los iguales desviados y el perfeccionamiento de las habilidades antisociales, pues el fracaso académico y el rechazo de compañeros produce la sensación de exclusión, ante lo cual el sujeto buscará relacionarse con individuos semejantes a él. Por último, en la adultez se manifiestan dificultades en la adquisición de habilidades y aprendizajes, haciendo difícil la permanencia en un trabajo estable, situación que podría colaborar con el desarrollo de una carrera antisocial duradera (Romero, 1998). Según el autor, es importante señalar que esta progresión es sólo probable, los sujetos no necesariamente van a pasar por todas las etapas, ya que por distintas razones puede interrumpirse el proceso. Además, señala que poner el énfasis en las experiencias disciplinarias de la familia es la propuesta para impedir o bloquear el proceso coercitivo, ya que si se dio una adquisición de las normas en la infancia, ello favorecerá los procesos de desarrollo positivos (Romero 1998).

### ***Teoría Interaccional de Thornberry***

La teoría interaccional de Thornberry (Romero, 1998) enfatiza la complejidad del fenómeno delictivo y que no es posible elaborar explicaciones simples o unidireccionales, ya que este tipo de conductas se van formando a través de procesos complejos multidireccionales, en los que el individuo no se limita a recibir las influencias criminógenas de su medio (familiar, grupal, escolar), sino que el propio comportamiento del sujeto influye sobre esos agentes. Los dos elementos claves para que la delincuencia se produzca son, por un lado el deterioro y desapego de la familia y/o la escuela, y por otro, un contexto de aprendizaje en el que se refuerzan las conductas antisociales y se facilita la interiorización de actitudes delictivas. El elemento interaccional es clave para esta teoría, ya que así como el contexto familiar y social inciden para configurar conductas delictivas, esas mismas conductas colaboran con el deterioro de la familia y repercuten también en la elección de pares delincuentes (Romero, 1998).

Thornberry (Romero, 1998) pretende además precisar qué mecanismos darían lugar a la continuidad y al cambio de las carreras delictivas de los delincuentes. Un análisis inicial indicaría que factores temperamentales, familiares (prácticas educativas inadecuadas) y estructurales (adversidad socioeconómica) se entrecruzarían e interactuarían dando lugar a conductas desadaptativas desde los primeros años de vida. A partir de lo anterior, es posible pensar que las condiciones socioeconómicas desempeñarían un papel determinante, ya que generarían estrés familiar e impedirían la creación de vínculos convencionales que dificultarían el éxito en la escuela y aumentarían la probabilidad de implicación con pares delincuentes. Respecto a la delincuencia que surge en la adolescencia, no tendría que ver con falta

de recursos sino que respondería a fenómenos más bien madurativos, relacionados con la búsqueda de autonomía. Finalmente, el autor concluye que el cambio hacia un estilo de vida convencional será más probable cuando más tarde comience la actividad delictiva.

### **Delincuencia Urbana Masculina en Chile**

De acuerdo a las investigaciones de Doris Cooper (2000), en el marco de las urbes industriales y comerciales de Chile se concentra el tipo de delincuencia masculina urbana, constituyendo un tipo de delincuencia diferencial, concentrando la más alta reincidencia y habitualidad delictual en comparación con la delincuencia rural. La delincuencia de tipo urbano se compone de dos subtipos principales: (a) una delincuencia profesional y (b) una delincuencia no profesional, constituida por dos grupos, pandillas poblacionales y trabajadores obreros que roban ocasionalmente y que se autodefinen como ocasionales.

La delincuencia profesional presenta una contracultura sólida, un código ético, un código penal, lenguaje (coa), música específica, un sistema de comunicación eficiente de tipo informal, un sistema de estratificación alternativo, formas de adquirir prestigio contracultural (cartel), y roles laborales que constituyen una economía contracultural redistributiva violenta (Cooper, 2000). Además, la investigadora señala que la delincuencia profesional se caracteriza porque sus actores se autoperciben y autodefinen como “ladrones-ladrones”, sin embargo, señalan que esta percepción de sí mismos como ladrones surge sólo una vez que comienzan a vivir exclusivamente del robo y que no es significativo el rótulo del control social, sino más bien el

reconocimiento del resto del hampa. El robo es percibido como un trabajo en el cual se asumen riesgos que implican la posibilidad de ser condenados o muertos, plantean que se sienten profundamente orgullosos de ser ladrones y son refractarios laborales. Desde una perspectiva ética, entre los valores centrales de los delincuentes destacan: (1) ser “ladrón-ladrón”, lo que implica vivir del robo, concebir el robo como un trabajo y sustentar una especialización laboral; (2) robarles sólo a los ricos, ya que el que roba dentro de la clase baja de pertenencia es desplazado a los estratos contraculturales más bajos; (3) no delatar; (4) “tener corazón” lo que implica ser valiente, sereno y racional en los momentos de peligro asociados al rol delictual; (5) ser respetado y ser correcto, es decir comportarse siempre de acuerdo a los valores contraculturales y de acuerdo al rol asumido en la jerarquía contracultural; (6) tener sentimientos, pues el hampa se caracteriza por ser afectivo y solidario entre sí y con las clases más bajas del sistema; (7) no hacer daño innecesario a la víctima, salvo que se encuentre en peligro la libertad o la vida propia o de un compañero (Cooper, 2000).

En relación a la delincuencia no-profesional, se distinguen dos subtipos: los “choros de esquina” y los ocasionales. Los “choros de esquina” corresponden a pandillas poblacionales marginales de clase baja y de extrema pobreza, son jóvenes que no han tenido ningún acceso a la estructura de oportunidades, es decir carecen de acceso a la educación y a la estructura ocupacional, generalmente son consumidores de alcohol y drogas. Los delitos de robo que cometen son de carácter ocasional y se asocian a la obtención de dinero para consumir psicotrópicos y/o al robo de prendas de vestir que simbolizan el status de clase media o alta. Resulta relevante señalar que la actividad delictual de estos jóvenes genera los mayores niveles de violencia,

en la medida que cometen delitos bajo el influjo de las drogas y el alcohol (a diferencia de los ladrones profesionales que no cometen delitos bajo los efectos del alcohol y/o drogas). Además, estos jóvenes no se autoperciben como ladrones y explican su comportamiento delictual como asociado al consumo de drogas, alcohol y a la necesidad de "vestirse bien"; en síntesis, aspiran a adoptar el status virtual (estereotipo) de los jóvenes de clases sociales media y alta (Cooper, 2000). Finalmente, en el marco de la delincuencia urbana, se distinguen los ocasionales, quienes son trabajadores que roban ocasionalmente, acto que ocurre rara vez y sólo cuando la extrema pobreza los sobrepasa, dado que el sueldo de un obrero no especializado no cubre los gastos mínimos de sobrevivencia. Tampoco se autoperciben como ladrones, sólo como trabajadores pobres que se ven obligados a robar y se autodefinen como ocasionales.

### **Antecedentes Empíricos**

El primer antecedente que se cita es el estudio realizado por Molina, Núñez, Rivera y Villavicencio (2002), y que se basó en el modelo tradicional de Becker y Ehrlich, quienes proponen una aproximación empírica socioeconómica en la explicación de la conducta criminal. Becker, plantea que existen variables de disuasión, como medidas políticas o gubernamentales (presupuesto en policía, tipo y cantidad del castigo) que inciden en la decisión de un sujeto de realizar una actividad legal o una actividad ilegal como medio de obtener una ganancia económica. Ehrlich aporta al modelo de Becker otras variables de disuasión, como el "clear up" (proporción de casos resueltos en relación a denuncias en un período determinado), tasa de

desempleo y promedio de ingreso familiar, las que actúan como un incentivo negativo a cometer un crimen. El objetivo de la investigación consistió en probar la hipótesis de la disuasión y el rol de las variables socioeconómicas (como el nivel de escolaridad, índice de desigualdad social de la región, índice de pobreza de la región, entre otras) y demográficas (como edad, sexo, urbanidad/ruralidad, entre otras) en la determinación de la tasa de criminalidad.

La metodología utilizada por los investigadores (Molina, et al., 2002) apuntó a un análisis de datos estadísticos de variables demográficas y socioeconómicas relacionadas con el crimen, desde el año 1988 al 2000, obtenidos de diversas fuentes como Carabineros de Chile e Investigaciones, Instituto Nacional de Estadísticas y Encuesta CASEN. Los resultados señalaron que los factores socioeconómicos y demográficos tienen significativas e importantes influencias sobre el crimen, encontrando que el ciclo económico y otras variables de interés afectan notablemente en la probabilidad de cometer un crimen. En este sentido se confirmó la hipótesis de disuasión como factor determinante en el aumento de la tasa delictual en robo, hurto y tráfico. Además, se obtuvo que el 80% de los crímenes son cometidos por individuos que se encuentran entre los 18 y 40 años, y que aproximadamente el 80% son cometidos por hombres. Asimismo, se identificaron las categorías de crímenes relacionadas con el robo como las más frecuentes, observándose un aumento entre 1988 y el 2000 de los robos con violencia. El estudio señala además que las variables de disuasión, como tasa de clear up, tasas de condenas y castigos, son importantes determinantes de la ganancia o utilidad que espera obtener un sujeto con una actividad ilegal, sin embargo se observó una mayor incidencia de factores económicos y sociodemográficos en la decisión del sujeto,

también se obtuvo una correlación positiva entre el tamaño de la ciudad y las tasas de crimen, y entre las tasas de desempleo y los niveles de crimen. Una de las conclusiones del estudio apunta a la necesidad de obtener datos menos globales a partir de una muestra de delincuentes, ya sea a nivel comunal o a nivel individual.

Un segundo estudio relevante, corresponde al realizado por Grossi, Paíno, Fernández, Rodríguez y Herrero (2000), que tuvo como objetivo estudiar la importancia de las pautas familiares en la manifestación de la conducta delictiva. Los autores elaboraron una entrevista personal estructurada y dirigida en donde consideraron las siguientes variables: (a) el tipo de conducta delictiva, (b) el número de veces que ha ingresado a la cárcel la persona, (c) el nivel económico familiar, (d) el nivel de estudio del padre, (e) antecedentes de adicción del padre, (f) existencia de malos tratos y (g) profesión del padre. De la aplicación del instrumento concluyeron: (1) ninguna de las variables de tipo físico (por ejemplo vivienda) correlacionaban significativamente, ni con el tipo de conducta delictiva manifestada, ni con el nivel de reincidencia reportado por el individuo; (2) el tipo de delito y su reiteración en el tiempo estaba relacionado con el nivel económico familiar y con un bajo nivel de estudios del padre; y (3) la variable de malos tratos se relacionaba con el delito contra la salud pública, mientras que no parecía influir mayormente en el delito contra la propiedad.

Se cita además la línea de investigación dirigida por Doris Cooper (2000b), desde 1982 a 1999, que ha permitido identificar y describir al menos cinco tipos diferenciales de delincuencia, asociadas a variables de base como pertenencia ecológica, sexo y etnia. Los principales objetivos de las investigaciones realizadas fueron: (1) describir en profundidad y amplitud las características que asume la

delincuencia común en Chile, particularmente la delincuencia moderna y la tradicional, incluyendo la elaboración de perfiles delictuales típicos, (2) develar los principales elementos etiológicos de los distintos tipos de delincuencia, (3) analizar los elementos subculturales, contraculturales y psicosociales asociados, diferencialmente, (4) revisar aspectos de las variaciones cuantitativas y cualitativas de la delincuencia y la violencia, (5) conocer algunos elementos etiológicos de la violencia delictual, y (6) describir las percepciones y actitudes de los condenados hacia los procesos rehabilitadores, entre otros.

Los estudios dirigidos por Cooper (2000b) abarcaron un total de cinco regiones del país, en donde se incluyó a 22 Unidades Penales, se revisaron 4120 casos y se realizó una entrevista en profundidad a 640 condenados de sexo masculino y a 220 de sexo femenino. Los resultados de estos estudios permitieron detectar la existencia de una tipología de la delincuencia cuyos tipos polares se constituyen en la expresión de una delincuencia moderna y una delincuencia tradicional, enmarcadas ambas en la delincuencia común de clase baja. Según Cooper (2000), desde una perspectiva etiológica y a partir del actor social, sólo un 18% señala que roba para llegar a tener "mucho, mucho dinero", es decir entre 3 y 6 millones de pesos chilenos. De este 18%, un 9% aspiraría a juntar dinero para ser pequeño empresario o dueño de restaurante o de botillería. El 9% restante, solo desea tener "harta plata" (también en términos relativizados) para tener una casa (en una población), automóvil y no tener que trabajar robando. El 18% señaló que sólo roba para sobrevivir y que el robo no hace rico a nadie, sustentando así esencialmente la meta de sobrevivencia, meta particularmente central en el marco de la clase baja y

extrema pobreza, por lo que se puede decir que la delincuencia chilena tiene características de subdesarrollo (Cooper 2000).

A partir de lo expuesto hasta ahora en el presente capítulo, es importante mencionar que, si bien no se han encontrado antecedentes teóricos directamente vinculados con la presente investigación, es posible señalar que las explicaciones de Merton, Patterson y Thornberry acerca de la conducta delictual, sumado a los antecedentes empíricos citados que relacionan ciertas características psicosociales con la comisión de delitos, permiten plantear que podrían existir ciertas diferencias entre determinados indicadores psicosociales como características sociodemográficas, familiares, consumo de sustancias y criminológicas, y la comisión de delito de robo con fuerza y delito de robo con violencia. Los puntos señalados anteriormente hacen que se torne relevante plantearse si, ¿existirán diferencias entre características sociodemográficas, familiares, consumo de alcohol y drogas y criminológicas, y la comisión del delito de robo con fuerza y robo con violencia?, siendo ésta la pregunta que guía la investigación.

### **Variables del Estudio**

A partir de la pregunta de investigación se desprenden las variables independientes y dependiente del estudio, las que se presentan con sus correspondientes dimensiones e indicadores.

#### **Variables Independientes**

##### ***Variable Sociodemográfica***

Las dimensiones de esta variable son las siguientes:

1) Edad: definida como los años de vida de un individuo y se refiere a la edad en que el sujeto cometió el delito por el cual cumple condena actualmente.

2) Estado Civil: se define como la presencia de algún tipo de relación de convivencia que tiene una persona con otra, relación que puede ser formal, es decir, establecida legalmente, o informal, es decir, constituida a través de un acuerdo entre ambas personas. Los indicadores que componen esta dimensión son: (a) soltero: persona que no mantiene relación de convivencia; (b) casado: persona que mantiene una relación de convivencia formal; (c) separado de hecho: persona que ha puesto fin informalmente a una relación de convivencia formal; (d) anulado: persona que ha puesto fin de manera legal a una relación de convivencia formal; (e) viudo: persona que ha sufrido la pérdida de su pareja, dentro de una relación de convivencia formal; y (f) conviviente: persona que mantiene una relación de convivencia informal.

3) Antecedentes educacionales: la escolaridad se define por los años de educación formal que ha aprobado el sujeto, sin incluir los estudios cursados al interior del sistema penitenciario, además de los motivos por los que ha abandonado los estudios, en caso que corresponda. En cuanto a los años de educación formal aprobados, los posibles indicadores son: (a) analfabeto: persona que no sabe leer ni escribir, (b) alfabeto: persona que sabe leer y/ escribir sin haber participado en el proceso de la educación formal, (c) educación básica incompleta, (d) educación básica completa, (e) educación media incompleta, (f) educación media completa, (g) educación superior incompleta, y (h) educación superior completa. En relación con el motivo de la deserción académica, los posibles indicadores son: (a) expulsión de la

institución educacional, (b) bajo rendimiento, (c) desinterés, (d) enfermedad, (e) problemas económicos, y (f) trabajo.

4) Antecedentes laborales: se define como la actividad que realizaba el individuo antes de ser procesado y posteriormente condenado por el delito de robo y se divide en los siguientes indicadores: (a) trayectoria laboral estable: se considera estable un periodo de permanencia laboral que se extiende a lo menos por seis meses y sin cambio de actividad; (b) trayectoria laboral inestable: se considera inestable un periodo de permanencia laboral inferior a seis meses pudiendo o no existir cambio de actividad en ese periodo de tiempo.

5) Ingreso Económico Familiar: se define como la cantidad de ingreso familiar mensual obtenido por actividades legales (no delictuales).

6) Entorno socio cultural: se define como la presencia o posibilidad de acceso a servicios básicos como salud, alimentación, educación, recreación y cultura.

Además, se define por la calidad criminógena del sector de residencia considerando presencia de hechos violentos, actos delictivos y grupos que hayan presentado conductas desviadas y/o delictivas en dicho sector.

### ***Variable Familiar***

Esta variable se compone de las siguientes dimensiones:

1) Antecedentes de la familia de origen y actual: se subdivide en los siguientes indicadores: (a) Estructura o composición de la familia de origen, definida como los miembros del grupo familiar, con o sin lazos consanguíneos, que residen con el sujeto durante su infancia y adolescencia. Además, se considera si la trayectoria familiar del sujeto ha sido estable o inestable, entendiendo por trayectoria estable la

permanencia durante la infancia y adolescencia en un único grupo familiar, y por trayectoria inestable la permanencia del sujeto durante la infancia y adolescencia en más de un grupo familiar, o haber sido internado en un recinto de la red SENAME.

(b) Estructura o composición de la familia actual, definida por la presencia de miembros del grupo familiar, con o sin lazos consanguíneos, que residen en el hogar del sujeto antes de la comisión del delito. (c) Vínculo afectivo externo a la estructura familiar actual, definido por la presencia de vínculo/s familiar/es externo/s a la estructura familiar del sujeto, la que incluye pareja/s y/o hijo/s.

2) Interacciones familiares: se define como las pautas de comportamiento establecidas por la familia de origen en sus relaciones. Esta dimensión se compone de los siguientes indicadores (a) formas de supervisión ejercida por el padre y/o madre, o cuidador, se define como las normas o límites establecidos por los padres y las consecuencias que derivan de su incumplimiento. Estas consecuencias se consideran consistentes si frente a cada conducta normada existe una consecuencia previamente establecida, o inconsistentes si ante las conductas normadas no se presentan las consecuencias previamente establecidas, o si no se establecen normas ni consecuencias por su cumplimiento o transgresión. (b) Percepción del sujeto acerca de la relación con sus padres o cuidadores, que se define como cálida, respetuosa, distante o conflictiva. (c) Calidad criminógena de la familia: presencia de otros miembros de la familia que han cometido delitos y su relación de parentesco con el sujeto.

3) Antecedentes escolares y laborales de los padres o cuidadores. Los indicadores de esta dimensión se dividen en el nivel educacional, actividad laboral y estabilidad

laboral de ambos padres, entendiendo esta última como la permanencia por más de seis meses en el mismo tipo de trabajo.

4) Presencia de violencia intrafamiliar: se entiende por violencia intrafamiliar cualquier comportamiento y/o discurso que implica el uso de la fuerza física o psicológica que por su intensidad y frecuencia provoca daño a cualquier miembro familiar y/o por la omisión de intervenciones o de discursos necesarios para asegurar el bienestar de dichos integrantes. Se consideran indicadores de esta dimensión los siguientes tipos de violencia intrafamiliar: (a) violencia física: aquella que es ejercida por medio de golpes o diferentes instrumentos que pueden provocar diversas consecuencias físicas; (b) maltrato psicológico: definido como un conjunto de expresiones verbales que humillan, denigran, rechazan o niegan a algún miembro del sistema familiar; (c) abandono físico y emocional: implica el no atender las necesidades físicas básicas de algún miembro de la familia, como alimentación, vestuario, higiene, protección, cuidados médicos; (d) abandono emocional: implica no dar respuestas a las necesidades afectivas de algún integrante del sistema familiar, como contacto afectivo y físico.

### ***Variable Consumo de Sustancias***

Esta variable comprende tres dimensiones, consumo de alcohol, consumo de drogas y deterioro de la calidad de vida producto del consumo de alcohol y/o drogas. Los indicadores de las dimensiones consumo de alcohol y consumo de drogas son:

(a) edad de inicio del consumo; (b) frecuencia del consumo, que se define como regular si se reconoce la ingesta de la sustancia una vez al mes como mínimo,

mientras que se define como esporádica cuando ocurre una vez al año o menos;

(c) percepción que tiene la persona de sufrir consecuencias físicas y/o psicológicas producto de la ausencia de consumo. La dimensión consumo de drogas evalúa cada uno de los indicadores mencionados en los siguientes tipos de drogas: marihuana, cocaína, pasta base de cocaína, solventes y fármacos. La dimensión deterioro en la calidad de vida por el consumo evalúa las posibles consecuencias psicosociales del consumo de alcohol y/o drogas en el ámbito familiar, social y laboral.

### ***Variable Criminológica***

Esta variable incluye las siguientes dimensiones:

- 1) Antecedentes judiciales previos al cumplimiento de la mayoría de edad, los que pueden ser de tipo no delictual y de tipo delictual. Los indicadores posibles para los antecedentes de tipo no delictual se relacionan con la permanencia en alguna institución de la red SENAME, como hogar de menores o C.T.D. (Centro de Tránsito y Distribución) y el motivo de esta permanencia, en cambio los antecedentes de tipo delictual se relacionan con la detención por la comisión de un delito antes del cumplimiento de la mayoría de edad, la edad de la detención (o de la primera detención en caso de existir más de una), y el tipo de delito por el que fue detenido.
- 2) Edad de Iniciación delictual: corresponde a la edad en que la persona cometió el primer delito, haya sido pesquisado o no.
- 3) Reincidencia: se define como la reiteración de un comportamiento tipificado como delito, y se compone de los siguientes indicadores: a) Reincidencia penal: definida por el número de condenas que tiene el sujeto por la comisión de delitos, y puede ser

genérica, si son condenas por la comisión de delitos de distinta naturaleza, o específica, si son condenas por la comisión de delitos de la misma naturaleza; b) Reincidencia criminológica o habitualidad delictual: definida por el número de delitos (pesquisados y no pesquisados) que comete la persona en su vida.

4) Motivo tras la comisión del acto delictivo: se define como el o los motivos y razones que el sujeto tuvo para cometer el delito de robo. Los posibles indicadores de esta dimensión corresponden a motivaciones de tipo económico, necesidad de proveerse de drogas, definición de la conducta delictiva como trabajo, y definición del delito como un hecho circunstancial.

5) Identificación con cultura delictual: se define a partir de la autopercepción de compromiso con la cultura delictual, lo que implica que la persona se identifica con valores, normas y creencias de la subcultura del hampa. Se incluyen como indicadores de la dimensión, la presencia de cortes y tatuajes en el sujeto y los motivos que éste refiere para haberse cortado o tatuado, los que podrían apuntar a su uso como símbolo o identificación con la cultura delictual.

### **Variable Dependiente**

Esta variable se conforma por dos tipos de delitos de robo, robo con fuerza y robo con violencia, y sus definiciones se elaboraron sobre la base de lo señalado por el Código Penal chileno (2000). El delito de robo con fuerza se refiere a cualquier acción que implique la apropiación de un bien material a través del ingreso a un lugar habitado o no habitado sin la voluntad de su dueño, con la intención de obtener una ganancia económica, y el delito de robo con violencia se refiere a la apropiación

indebida de un objeto o de un bien producto de actos violentos dirigidos a una persona con la finalidad de despojarla del objeto o forzarla a hacer entrega de éste.

### **Objetivos del Estudio**

#### **Objetivo General**

El objetivo general de la investigación consiste en describir las diferencias entre características sociodemográficas, familiares, consumo de sustancias, y criminológicas, en hombres que han cometido el delito de robo con fuerza y robo con violencia, y que cumplen condena en el Centro de Cumplimiento Penitenciario de Valparaíso.

#### **Objetivos Específicos**

Los objetivos específicos del estudio son: (a) describir las características sociodemográficas, familiares, consumo de sustancias, y criminológicas de los sujetos condenados por robo con fuerza y de los sujetos condenados por robo con violencia, reclusos en el C.C.P.; (b) comparar las características sociodemográficas, familiares, consumo de sustancias, y criminológicas de los sujetos condenados por robo con fuerza y robo con violencia, reclusos en el C.C.P.; (c) identificar las diferencias entre las características sociodemográficas, familiares, consumo de sustancias, y criminológicas de los sujetos condenados por robo con fuerza y robo con violencia, reclusos en el C.C.P.

## CAPITULO 2

### MÉTODO

Se seleccionó una muestra de 50 sujetos condenados por el delito de robo con fuerza y robo con violencia, y se les aplicó una entrevista semiestructurada con la finalidad de identificar, describir y comparar las variables sociodemográficas, familiares, consumo de sustancias y criminológicas entre ambas submuestras, para luego establecer las diferencias existentes entre ellas.

#### Participantes

La población en la que se llevó a cabo el estudio se definió como el total de hombres condenados por los delitos de robo con fuerza y robo con violencia, reclusos en el Centro de Cumplimiento Penitenciario (C.C.P.). Los criterios que permitieron seleccionar la muestra fueron: (a) estar cumpliendo condena en el C.C.P. por el delito de robo con fuerza o robo con violencia, (b) que la condena actual sea única, esto es, que no esté asociada a otros delitos, y (c) que el cumplimiento de la condena se produjera después de Octubre de 2003.

La participación de los sujetos fue voluntaria y se escogieron por medio de un muestreo intencionado, no probabilístico y proporcional. La elección de este tipo de muestreo se fundamenta en que el diseño de la investigación requiere de una cuidadosa y controlada elección de sujetos con características previamente determinadas (Hernández, Fernández y Baptista, 1994). Al momento de escoger la

muestra, la población, que correspondía a 295 personas, se dividió en dos grupos según el delito cometido, robo con fuerza y robo con violencia. El número total de condenados por robo con fuerza que cumplían con los criterios establecidos para escoger la muestra fue de 25 personas, lo que llevó a definir en este mismo número la submuestra de los condenados por robo con violencia.

### **Ambiente**

Para el adecuado desarrollo de la investigación fue necesario tomar en cuenta condiciones ambientales del C.C.P. como infraestructura y régimen de funcionamiento. Los sujetos que formaron parte de la muestra se encontraban cumpliendo condena en diversos módulos pertenecientes a esta unidad del Complejo Penitenciario, por lo que fue necesario negociar con las autoridades pertinentes la posibilidad de trasladar a los participantes, cumpliendo con las condiciones de seguridad exigidas por la institución, a un lugar ubicado en la misma unidad donde se realizaron las entrevistas, lo que permitió asegurar condiciones similares al aplicar el instrumento a las submuestras del estudio.

### **Procedimiento**

Se planificaron cuatro fases para llevar a cabo la investigación. La primera fase consistió en la negociación con la Dirección Regional de Gendarmería de Chile, en Noviembre de 2002, con el objetivo de obtener la autorización para realizar la investigación en el Complejo Penitenciario de Valparaíso. La segunda fase consistió

en la determinación de la población del estudio, para lo cual se revisó la base de datos estadísticos del C.C.P. entre Mayo y Junio de 2003, y en la selección de la muestra, proceso que culminó en Agosto de 2003. En la tercera fase del estudio, llevada a cabo en Septiembre de 2003, se aplicó la técnica de recolección de datos, comenzando con la revisión de las carpetas psicosociales disponibles en el área técnica del Complejo, para luego realizar las entrevistas semiestructuradas a los participantes. En esta fase, es importante señalar que se firmó un documento en donde se establecía el consentimiento informado de los sujetos, su participación voluntaria en el estudio y la confidencialidad de la información entregada por ellos. La cuarta fase, que se llevó a cabo entre Octubre y Diciembre de 2003, comprendió el análisis de la información obtenida con el objetivo de identificar y describir las diferencias entre las características psicosociales de los sujetos condenados por robo con fuerza y robo con violencia.

### **Técnicas de Recolección de Datos**

Con el objeto de obtener información respecto a las características psicosociales de los sujetos de la muestra, se elaboró una entrevista semiestructurada a partir de un cuestionario desarrollado por la Unidad de Investigación Criminológica (UNICRIM) de Gendarmería de Chile. Se seleccionaron sólo aquellos reactivos del instrumento relacionados con los indicadores psicosociales operacionalizados en el presente estudio, y se incluyeron además nuevos reactivos relacionados con indicadores psicosociales no contemplados en el instrumento original de UNICRIM. La entrevista elaborada se sometió a juicio de siete expertos, con el objetivo de evaluar la

pertinencia entre las variables del estudio, sus dimensiones, su definición conceptual y operacional, con los reactivos del instrumento (ver reactivos aprobados por jueces en Apéndice A).

La entrevista semiestructurada está conformada por 64 preguntas de tipo cerradas y abiertas (ver Apéndice B). Las preguntas cerradas contienen alternativas de respuestas previamente definidas, las cuales se presentaron a los sujetos para que escogieran la opción que representara de mejor manera su experiencia, y las preguntas abiertas fueron categorizadas una vez que se obtuvieron las respuestas de los sujetos. Cada entrevista realizada fue grabada en una cinta de audio y registrada por escrito, lo que permitió la transcripción exacta de la información entregada por los participantes del estudio.

La entrevista semiestructurada evaluó cuatro variables: (a) variable sociodemográfica, que incluyó las dimensiones de edad, escolaridad, estado civil, antecedentes y trayectoria laboral, todas previa a la comisión del delito, el ingreso económico familiar actual, y el entorno sociocultural; (b) variable familiar, que consideró las dimensiones de estabilidad familiar, interacciones familiares en la familia de origen, antecedentes laborales y educacionales de los padres o cuidadores, la presencia de violencia intrafamiliar en la familia de origen y actual, y la estructura o composición de la familia actual; (c) variable consumo de alcohol y drogas, compuesta por las dimensiones de reconocimiento de consumo de alcohol y/o drogas, tipo de droga usada, edad de inicio del consumo, frecuencia, percepción de dependencia y consecuencias psicosociales del consumo; y (d) variable criminológica, que incluyó las dimensiones de antecedentes judiciales previos a la comisión del delito, edad de inicio delictual, reincidencia, comisión del delito bajo los

efectos del alcohol y las drogas, motivo tras la acción delictual, identificación con la cultura delictual y conciencia del delito. Con el objeto de comparar la información obtenida a partir de las entrevistas semiestructuradas, se revisaron fuentes documentales, específicamente las carpetas de antecedentes psicosociales disponibles en el área técnica del C.P.V.

### **Análisis de los Datos**

Una vez aplicada la entrevista, las respuestas a las preguntas abiertas fueron codificadas, utilizándose las siguientes definiciones operacionales: La trayectoria familiar se definió como estable cuando el sujeto respondió haber vivido durante toda su infancia o adolescencia con una sola familia e inestable cuando señalaba que había vivido con varias familias o había sido internado en algún hogar de la red SENAME. Respecto de consecuencias por el cumplimiento de normas, se consideró consistente cuando el sujeto refirió consecuencias positivas por el cumplimiento de las normas o consecuencias negativas (no violentas) por el incumplimiento de ellas, se definió como inconsistente cuando el sujeto señaló ausencia de efectos negativos por el incumplimiento de las normas, presencia de consecuencias negativas por el cumplimiento de ellas, y a la inexistencia de consecuencias cualquiera fuera la conducta del sujeto respecto de las normas. En relación con la frecuencia de los distintos tipos de violencia intrafamiliar, se definió como regular cuando los sujetos señalaban que la violencia se presentaba todos los días o al menos una vez al mes y esporádica cuando ocurría una vez al año o menos. En relación con las atribuciones de las conductas violentas ya sea de los padres, de la pareja o propias, se consideró

como atribución personalizada cuando los entrevistados culpaban o justificaban la conducta del agresor señalando que se debía a características personales de quien ejercía la acción violenta, y se definió como atribución no personalizada cuando los sujetos reportaron que la conducta agresiva se debía a factores externos a la persona que agrede. Por último, en relación a la frecuencia del consumo de alcohol y drogas, se consideró regular cuando los sujetos reconocieron consumo todos los días o al menos una vez al mes, mientras que esporádico cuando ocurría una vez al año o menos.

Para analizar los datos obtenidos a través de la entrevista semiestructurada se utilizó estadística básica descriptiva, procedimiento pertinente considerando la cantidad de sujetos que conformaron las submuestras del estudio. Los datos se presentan en tablas de frecuencia, en las que se ordenó la información de acuerdo a la presencia o ausencia del indicador respectivo, expresado en número de personas y porcentaje de personas. Se analizan principalmente aquellos indicadores en que se observaron diferencias que podrían ser importantes al comparar los porcentajes de ambas submuestras, y aquellos en que se obtuvieron resultados inesperados en relación a lo expuesto en los antecedentes teóricos y empíricos.

### **Diseño**

Debido a que el presente estudio posee un carácter exploratorio descriptivo, se consideró el diseño transeccional descriptivo como el más adecuado para la investigación ya que se seleccionaron una serie de variables que se midieron y describieron tal como se presentaron, en un sólo momento (Hernández, Fernández y

Baptista, 1994), con el objetivo de identificar y comparar las características psicosociales de los sujetos condenados por el delito de robo con fuerza y con violencia, reclusos en el C.C.P. La validez de la investigación se aseguró por medio del control de variables ambientales como la aplicación de la entrevista por parte del mismo investigador y en un mismo lugar a un determinado sujeto. Además, se utilizó la misma pauta de entrevista para cada uno de los sujetos de la muestra, y se realizó un procedimiento uniforme para el análisis de la información.

Entre las variables intervinientes que podrían haber afectado la recolección de datos se encuentran, las respuestas socialmente esperadas en el reporte de los sujetos (deseabilidad social), la inasistencia de los sujetos a la realización de la entrevista y la disposición de menos tiempo del que se planificó para aplicar el instrumento debido al régimen interno del C.C.P. Para evitar estas situaciones se aplicaron dos estrategias, en primer lugar se confeccionó un calendario de entrevistas en conjunto con las autoridades del Complejo, en donde se incluyeron todos los eventos predecibles que ocupaban el tiempo de los participantes: escuela, visitas familiares, visitas judiciales, visitas médicas, encuentros conyugales y las actividades laborales, recreativas y/o religiosas, de manera que se pudo definir con claridad los períodos de tiempo con los que se disponía para la ejecución del proceso de entrevistas, en segundo lugar se estableció un vínculo previo a la entrevista con los sujetos seleccionados para la muestra, visitándolos en sus respectivos módulos, donde se explicaron las características de la investigación y se definió con ellos (de acuerdo a los horarios negociados con la institución) el momento en que se les realizaría la entrevista. Además, se obtuvo el consentimiento informado de los sujetos, para lo cual se les propuso firmar un documento en el que se aseguró la confidencialidad de

la información entregada por ellos y en donde dejaron constancia del carácter voluntario de su participación en la investigación.

## CAPÍTULO 3

### RESULTADOS

Se presentan los datos para cada una de las variables y sus dimensiones. Junto con los indicadores de cada dimensión se presenta el análisis correspondiente, finalizando con un análisis global de la variable respectiva. Se expone la tabla para los datos más relevantes cuando sea pertinente para clarificar su presentación. Los datos en detalle se encuentran en el Apéndice C.

#### Variable Sociodemográfica

##### Edad al Momento de Cometer el Delito

La Tabla N° 1 indica que en ambas submuestras el mayor porcentaje acumulado se presenta en el rango de edad entre 17 y 21 años, con un 48% en los condenados por robo con fuerza (RF) y un 44% en los condenados por robo con violencia (RV). En general, se observan leves diferencias en cuanto al predominio a cometer el delito a menor edad en RF, en comparación con RV.

##### Edad al Momento de Cometer el Delito

Rango Edad	Hombres Robo con Fuerza				Hombres Robo con Violencia			
	Frec.	Frec. Acum.	%	% Acum.	Frec.	Frec. Acum.	%	% Acum.
17-21	12	12	48	48	11	11	44	44
22-26	9	21	36	84	5	16	20	64
27-31	3	24	12	96	7	23	28	92
32-36	1	25	4	100	2	25	8	100
Total	25	/	100	/	25	/	100	/

Tabla N° 1

### Escolaridad Previa a la Comisión del Delito

Los sujetos condenados por robo con fuerza reportan tener menos años de educación formal en nivel básico, como se observa en la Tabla N° 2, el 60% reconoció no haber concluido su enseñanza básica en comparación a un 40% de la otra submuestra. Esto podría indicar que una mayor cantidad de RF habrían estado expuestos a factores de riesgo psicosocial asociados a la deserción escolar temprana.

**Último Año de Estudios Formales Completados**

Estudios	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec.	%
Analfabeto	0	0	0	0
Alfabeto	0	0	1	4
Básica incompleta	15	60	10	40
Básica Completa	4	16	7	28
Media incompleta	5	20	5	20
Media completa	1	4	2	8
Educación superior	0	0	0	0
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 2**

Ambas submuestras señalan mayoritariamente como justificación para el abandono de sus estudios el desinterés por ellos, presentándose en un 32% en los condenados por robo con fuerza y un 36% en los condenados por robo con violencia (Tabla N° 3). Pareciera que estos sujetos no percibirían la educación como una obligación impuesta por la familia o por su entorno social, sino que pareciera estar definida por su motivación personal, y en el caso que ésta no existiese, podría ser razón suficiente para su abandono.

### Motivo de Abandono de Estudios

Motivo	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec.	%
No abandono	1	4	0	0
Expulsión	3	12	2	8
Bajo rendimiento	2	8	0	0
Desinterés	8	32	9	36
Enfermedad	1	4	0	0
Problemas económicos	6	24	6	24
Trabajo	4	16	6	24
Total	25	100	25	100

Tabla N° 3

### Estado Civil e Hijos al Momento de Cometer el Delito

De acuerdo a los datos expuestos en la Tabla N° 4, la mayoría de los RF que tienen hijos vive con ellos, en contraste con RV que reportan no vivir con ellos, esto podría indicar que en el primer grupo hay una tendencia a asumir de manera más responsable la paternidad y la decisión de formar una familia distinta a la de origen. Esto se complementa con lo expuesto en la Tabla N° 5, donde se observa que casi la totalidad de los condenados por robo con fuerza que tienen hijos, señalaron mantener un tipo de vínculo económico y afectivo con ellos, en comparación a la otra submuestra, en donde menos de la mitad de los sujetos que tienen hijos señalaron mantener un vínculo que incluyera ambos aspectos.

### Vive con Hijos

	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec.	%
No corresponde	12	48	13	52
Vivía con ellos	10	40	4	16
No vivía con ellos	3	12	8	32
Total	25	100	25	100

Tabla N° 4

### Tipo de Vínculo con Hijos

	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec.	%
No corresponde	12	48	13	52
Apoyo económico y emocional	12	48	4	16
Apoyo económico	0	0	7	28
Apoyo emocional	0	0	0	0
Sin relación	1	4	1	4
Total	25	100	25	100

**Tabla Nº 5**

No se observan diferencias en el estado civil de los sujetos, ni en indicadores relacionados con la paternidad como el tener hijos, la cantidad y edad de éstos (ver Tablas Nº 4, 5, 6 y 7 en Apéndice C).

### Antecedentes y Trayectoria Laboral Previos a la Comisión del Delito

Los datos obtenidos en esta dimensión no presentan diferencias ni relaciones que parezcan importantes para el análisis de la variable, (ver Tablas Nº 10, 11 y 12 en Apéndice C).

### Ingreso Económico Familiar

Al observar la Tabla Nº 6, los condenados por robo con fuerza señalan un menor nivel de ingresos lícitos (88%) en comparación con los RV (40%) si se suma el porcentaje que reconoce no tener ingreso no delictual y el que reporta tener un ingreso entre 100 mil y 200 mil pesos. Lo anterior podría significar un menor nivel socioeconómico por parte de la submuestra RF y probablemente una mayor obtención de ingresos ilegales por parte de ella.

### Ingreso Familiar No Delictual

Ingreso	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec.	%
Sin ingreso	5	20	1	4
100.000 -200.000	17	68	9	36
200.001 -300.000	2	8	6	24
300.001 -400.000	0	0	5	20
400.001 -500.000	0	0	2	8
500.001 -600.000	1	4	1	4
600.001 -700.000	0	0	1	4
Total	25	100	25	100

Tabla Nº 6

### Entorno Sociocultural

Los indicadores relacionados con el entorno sociocultural, esto es, percepción de acceso a salud, alimentación, educación, recreación y a cultura (ver Tablas Nº 14, 15, 16, 17, 18, en Apéndice C) y percepción de exposición a hechos violentos, actos delictivos y a grupos que hayan presentado conductas desviadas o delictivas en el o los sectores donde residieron hasta el momento de cometer el delito, no presentan diferencias importantes entre ambas submuestras, (ver Tablas Nº 19, 20, 21 en Apéndice C).

### Análisis Variable Sociodemográfica

A partir del análisis de indicadores como la edad de comisión del delito actual, último año de estudios formales completados, y motivo de la deserción escolar, se esperaba que la submuestra de condenados por robo con violencia estuviera expuesta en mayor medida a situaciones definidas como factores de riesgo psicosocial asociados a dichos indicadores. Sin embargo, lo anterior no se confirmó ya que se observaron

similitudes en ambas submuestras o cierto predominio de los condenados por robo con fuerza a verse expuestos a estas situaciones. Además, al enfocarse en el tema de la educación, pareciera que en ambas submuestras una cantidad importante de familias no considerarían la educación formal como prioridad en la formación de los hijos.

La tendencia en RF a cometer el delito actual a menor edad y a tener menos años de educación formal en nivel básico que RV, sugiere que en los condenados por robo con fuerza se presentarían con mayor frecuencia estos factores que podrían haber promovido una aproximación más temprana a la conducta delictiva, e incluso un posible contacto con elementos de la cultura delictual.

Si bien el nivel socioeconómico bajo es una característica común en la población penal nacional, se observa que la submuestra de RF reporta un nivel de ingreso familiar lícito menor que los RV, lo que podría indicar que el primer grupo estaría expuesto en mayor proporción a este factor de riesgo. Esto puede implicar que la mayoría de los RF hayan estado expuestos a carencias económicas que motivarían su conducta delictual.

La dimensión relacionada con el reconocimiento de la paternidad y del vínculo establecido con los hijos, permite suponer que los sujetos de RF que reportan tener hijos generarían relaciones más cercanas con éstos ya que parecen asumir con mayor responsabilidad su rol paterno que los RV.

### Variable Familiar

Se presentan los datos de las dimensiones e indicadores de esta variable agrupados en información relacionada con la familia de origen y luego aquella relacionada con la familia actual de los sujetos.

#### **Estructura o Composición Familia de Origen**

Respecto a la trayectoria familiar, los hombres condenados por robo con fuerza muestran menor estabilidad familiar que los condenados por violencia, ya que el 64% de los RF reportó tener una trayectoria familiar estable, frente a un 84% de la otra submuestra (Tabla N° 7).

**Trayectoria Familiar**

Trayectoria	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo Con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec.	%
Estable	16	64	21	84
Inestable	9	36	4	16
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 7**

#### **Interacciones Familiares en Familia de Origen**

En cuanto a la persona que establece normas en la infancia, los datos expuestos en la Tabla N° 8 permiten suponer que en un importante porcentaje de los RF ciertos aspectos del rol paternal son asumidos por un familiar distinto a los padres, estén o no presentes éstos. Esto se observa en el 40% de los hombres condenados por robo con fuerza que señalan que otro familiar con quien vivían establecía las normas, frente a un 4% de los hombres condenados por robo con violencia. En tanto que en

los condenados por robo con violencia principalmente es el padre quien establecía las normas, seguido por la madre, lo que permite suponer que en estas familias existiría un rol paternal más tradicional.

**Persona que Establece Normas en la Infancia**

Persona	Hombres Robo Con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec.	%
Nadie	2	8	1	4
Ambos padres	2	8	3	12
Padre	4	16	12	48
Madre	7	28	7	28
Otro familiar con quien vive	10	40	1	4
No familiar	0	0	1	4
Total	25	100	25	100

**Tabla Nº 8**

Respecto de las personas que hacían cumplir las normas durante la infancia de los sujetos (Tabla Nº 9), en los condenados por robo con fuerza, el 40% señaló a otro familiar como responsable, mientras que en los condenados por robo con violencia sólo el 4% reportó lo mismo. Pareciera que en la submuestra de RF, la presencia de los padres en la definición de las normas y en la preocupación por su cumplimiento es menor que en los RV.

**Persona que Hace Cumplir Normas en la Infancia**

Persona	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec.	%
Nadie	2	8	2	8
Ambos padres	2	8	3	12
Padre	3	12	8	32
Madre	8	32	10	40
Otro familiar con quien vive	10	40	1	4
No familiar	0	0	1	4
Total	25	100	25	100

**Tabla Nº 9**

Como se observa en la Tabla N° 10, en ambos grupos más de la mitad de los entrevistados señaló que las consecuencias por no cumplir las normas establecidas durante la infancia eran consistentes. Sin embargo, hay un importante porcentaje de RV que percibe como inconsistentes las consecuencias por transgredir una norma impuesta por padres o cuidadores, lo que podría relacionarse con una posible presencia de límites difusos en la familia al no haber claridad respecto a lo que se puede o no esperar frente a esta transgresión.

**Consecuencias por el Incumplimiento de Normas**

Consecuencias	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec.	%
Consecuencias consistentes	16	64	13	52
Consecuencias inconsistentes	9	32	12	48
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 10**

Más de la mitad de los entrevistados en ambos grupos, 60% en los RF y 72% en los RV, señalaron que las consecuencias por el cumplimiento de normas establecidas por padres o cuidadores era inconsistente (Tabla N° 11), observándose que se presenta un margen levemente mayor de inconsistencia en RV. Lo anterior puede complementarse con lo dicho para los datos de la Tabla N° 10, pues la inconsistencia en las consecuencias podría ser un indicador de presencia de límites difusos en la familia de origen de un porcentaje importante de los RV.

### Consecuencias por el Cumplimiento de Normas

	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec.	%
Ingreso				
Consecuencias consistentes	10	40	7	28
Consecuencias inconsistentes	15	60	18	72
Total	25	100	25	100

Tabla N° 11

En la Tabla N° 12, se observan diferencias al agrupar las alternativas que reflejan una percepción positiva (cálida – respetuosa) y una percepción negativa (distante – conflictiva) de los sujetos. Más de la mitad de los RF perciben de manera negativa la relación con su padre o cuidador, en contraste con los RV que la perciben de manera más positiva.

### Percepción de la Relación con el Padre o Cuidador

	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec.	%
Percepción				
Cálida	3	12	7	28
Respetuosa	8	32	7	28
Distante	9	36	8	32
Conflictiva	5	20	3	12
Total	25	100	25	100

Tabla N° 12

Como se observa en la Tabla N° 13, en relación al indicador percepción de la relación con la madre o cuidadora, pareciera no haber diferencias importantes, ya que ambas submuestras manifiestan una percepción positiva de esta relación si se suman los porcentajes de las alternativas cálida – respetuosa por un lado y negativa – distante por el otro.

### Percepción de la Relación con la Madre o Cuidadora

Percepción	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec.	%
Cálida	13	52	19	76
Respetuosa	11	44	5	20
Distante	0	0	1	4
Conflictiva	1	4	0	0
Total	25	100	25	100

Tabla N° 13

En cuanto al tipo de castigo aplicado por los padres o cuidadores (Tabla N° 14), no se observan diferencias, ya que tanto los RF, como los RV reportan la restricción como el tipo de castigo más comúnmente usado por padres o cuidadores, con un 48% y un 44% respectivamente. Además, al agrupar las alternativas relacionadas con el castigo físico (física – física y verbal), se observa un porcentaje importante de sujetos en ambas submuestras que reportan haber sido objeto de éste.

### Tipo de Castigo Aplicado por Madre, Padre o Cuidadores

Castigo	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec.	%
Ninguno	3	12	2	8
Restricción	12	48	11	44
Verbal	1	4	1	4
Física	6	24	4	16
Física y verbal	3	12	7	28
Total	25	100	25	100

Tabla N° 14

En cuanto a la atribución del castigo aplicado por madre, padre o cuidadores, la Tabla N° 15 muestra que un alto porcentaje en ambas submuestras personalizó y justificó el castigo recibido: un 44% de los hombres condenados de RF y un 40% de RV, lo que podría indicar que hay una asimilación similar de lo que implica el castigo en términos de justificar la responsabilidad de quien lo aplica. Además, se observa

en RV mayor reconocimiento de la responsabilidad personal directa (personalizada culpable) de quien aplica el castigo como correctivo, comparado con RF.

**Atribución del Castigo Aplicado por Madre, Padre o Cuidadores**

Atribución	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec.	%
No corresponde	3	12	2	8
Personalizada culpable	4	16	8	32
Personalizada justificada	11	44	10	40
No personalizada	7	28	5	20
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 15**

Respecto a la frecuencia del castigo aplicado por padre, madre o cuidadores, los datos no permiten hacer distinciones relevantes para el análisis (ver Tabla N° 31 en Apéndice C).

En cuanto a miembros de la familia que hayan cumplido condena (ver Tabla N° 32 en Apéndice C), el 64% de los RF señaló haber tenido un familiar en esa condición, mientras que sólo el 28% de los RV reportó lo mismo. De acuerdo a estos datos es probable que un número importante de sujetos condenados por robo con fuerza hayan estado expuestos a modelos familiares delictivos en mayor medida que la submuestra de robo con violencia. El tipo de delito que haya cometido el familiar condenado no entrega mayor información para el análisis (ver Tabla N° 33 en Apéndice C).

**Antecedentes Escolares y Laborales de Padres o Cuidadores**

Respecto a la trayectoria laboral del padre o cuidador (Tabla N° 16), se observan diferencias en ambas submuestras, ya que el 64% de los hombres condenados por

robo con fuerza perciben la trayectoria laboral del padre o cuidador como estable, frente a un 84% de los hombres condenados por robo con violencia.

**Trayectoria Laboral del Padre o Cuidador**

Trayectoria Laboral	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec.	%
Sin antecedentes	1	4	0	0
Estable	16	64	21	84
Inestable	8	32	4	16
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 16**

Los datos relacionados con antecedentes escolares de los padres o cuidadores (ver Tablas N° 34 y 36 en Apéndice C) y la trayectoria laboral de la madre o cuidadora (ver Tabla N° 37 en Apéndice C) no entregan información relevante para el análisis.

### **Presencia de Violencia Intrafamiliar Familia de Origen**

#### ***Violencia Entre Padres o Cuidadores***

En relación a la presencia de violencia verbal entre padres o cuidadores, los datos muestran que en ambos grupos más de la mitad de los sujetos reportó haber presenciado este tipo de violencia, un 56% en el caso de RF y un 68% en RV, (ver Tabla N° 38 en Apéndice C). En cuanto a la atribución y la frecuencia de la violencia verbal entre padres o cuidadores, no se observan datos relevantes (ver Tablas N° 39 y 40 en Apéndice C).

Respecto a la presencia de violencia física entre padres o cuidadores los datos son idénticos, el 36% de los condenados de ambos grupos reconocieron haber observado este tipo de agresión entre padres, (ver Tabla N° 41 en Apéndice C). En relación a la frecuencia con que se presentaban episodios de violencia física entre

padres o cuidadores, la Tabla N° 17 muestra que un 24% de RF reconocen este comportamiento como regular, en contraste con un 8% de RV, lo que podría significar que los padres o cuidadores de la mitad de los condenados por robo con fuerza que reconocen la presencia de agresiones físicas habrían utilizado con mayor frecuencia la violencia como una forma de resolución de conflictos con su pareja.

**Frecuencia de Violencia Física Entre Padres o Cuidadores**

Frecuencia	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec.	%
No corresponde	16	64	16	64
Esporádico	3	12	7	28
Regular	6	24	2	8
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 17**

En cuanto a la atribución de violencia entre padres o cuidadores los datos obtenidos no revisten mayor importancia para el análisis, (ver Tabla N° 42 en Apéndice C).

### ***Violencia de Padres o Cuidadores Hacia el Sujeto***

En relación a la presencia de violencia verbal ejercida por padres, cuidadores u otros familiares, es posible observar semejanzas en ambas submuestras, puesto que el 64% de los RF y un 60% de los RV reportan no haber sido víctimas de violencia verbal, (ver Tabla N° 44 en Apéndice C). En cuanto a la presencia de violencia física ejercida por padres, cuidadores u otros familiares (Tabla N° 18), los datos son similares en las submuestras, ya que el 60% de los hombres condenados por robo con fuerza y el 68% de los hombres condenados por robo con violencia, señalan no haber sido víctimas de violencia física.

### Presencia de Violencia Física Ejercida por Padres, Cuidadores u Otros Familiares

	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec.	%
Presencia				
Sí	10	40	8	32
No	15	60	17	68
Total	25	100	25	100

Tabla N° 18

En ambas submuestras se observan cifras similares en la percepción de abandono, ya que el 84% de los RF y el 76% de los RV perciben que no fueron abandonados por sus familias o cuidadores (ver Tabla N° 50 en Apéndice C).

Respecto a la atribución y a la frecuencia de violencia verbal, física y abandono ejercido por padres o cuidadores y otros familiares, no es posible realizar un análisis a partir de los datos (ver Tablas N° 45, 46, 48, 49, 51 y 52 en Apéndice C).

### Estructura o Composición Familia Actual

En relación con esta dimensión, en la Tabla N° 19 se puede observar un mayor porcentaje de sujetos que señalan vivir con la familia de origen al momento de cometer el delito en la submuestra de RV (40%), en contraste con un 28% en el caso de los RF. Esto podría significar que los condenados por robo con violencia serían menos autónomos de su familia nuclear respecto a los condenados por robo con fuerza.

### Con Quién Vivía al Momento de Cometer el Delito

	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec.	%
Con Quién Vivía				
Solo	4	16	3	12
Familia de origen	7	28	10	40
Familia actual	11	44	6	24
Origen y actual	3	12	6	24
Total	25	100	25	100

Tabla N° 19

En relación con el mantenimiento de vínculos afectivos externos a la relación de pareja estable, los datos muestran diferencias (Tabla N° 20) puesto que el 72% de los RF refieren no tener pareja ni hijos fuera de su relación, en contraste con un 20% de los RV. A partir de estos datos, pareciera que los condenados por robo con fuerza son más estables en sus relaciones, lo que se complementa con la información expuesta en la Tabla N° 21, donde se observa un alto porcentaje de RV que mantienen relaciones de pareja o hijos fuera de su familia actual.

#### Vínculo Afectivo Externo a la Relación de Pareja Estable

Vínculo Externo	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec.	%
Sin pareja	3	12	7	28
Sí	4	16	13	52
No	18	72	5	20
Total	25	100	25	100

Tabla N° 20

#### Tipo de Vínculo Externo a la Relación de Pareja Estable

Tipo	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec.	%
No corresponde	21	84	12	48
Pareja	1	4	5	20
Hijo/s	2	8	6	24
Ambos	1	4	2	8
Total	25	100	25	100

Tabla N° 21

#### Presencia de Violencia Intrafamiliar Familia Actual

##### *Violencia Desde la Pareja Hacia el Sujeto*

En relación con la presencia de violencia verbal ejercida por la pareja, los datos reflejan semejanzas en ambas submuestras, puesto que un 64% de RF refieren no haber sido víctimas de violencia verbal, mientras que un 68% de RV señalan

encontrarse en igual situación (ver Tabla N° 56 en Apéndice C). Si bien en ambas submuestras la mayoría de los sujetos personaliza la violencia verbal ejercida por su pareja, en los condenados por robo con fuerza la atribución se distribuye entre quienes culpabilizan (12%) y quienes justifican (16%) este comportamiento, mientras que en los condenados por robo con violencia la atribución se centra en la justificación (24%) de esta acción (Tabla N° 22). Lo anterior podría significar que los RV tendrían menor capacidad para responsabilizar directamente a sus parejas que los agreden verbalmente.

**Atribución de la Violencia Verbal Ejercida por la Pareja**

Atribución	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec.	%
No corresponde	16	64	17	68
Personalizada culpable	3	12	0	0
Personalizada justificada	4	16	6	24
No personalizada	2	8	2	8
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 22**

De acuerdo con la Tabla N° 23, se observa en RF un menor reporte de agresión verbal regular de parte de la pareja en comparación con los RV, lo que podría reflejar una tendencia de los RV a reconocer la regularidad de este tipo de situaciones.

**Frecuencia de Violencia Verbal Ejercida por la Pareja**

Frecuencia	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec.	%
No corresponde	16	64	17	68
Esporádico	6	24	3	12
Regular	3	12	5	20
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 23**

En cuanto a la presencia de violencia física ejercida por la pareja, los datos se muestran idénticos en ambas submuestras, tanto RF como RV reportan en un 68% no ser víctima de violencia física (ver Tabla N° 59 en Apéndice C).

Los datos reportados sobre la atribución que los sujetos hacen de agresión desde la pareja y la frecuencia de la misma no son relevantes para el análisis (ver Tablas N° 60 y 61 en Apéndice C).

### ***Violencia del Sujeto Hacia la Pareja***

En cuanto a la presencia de violencia verbal ejercida hacia la pareja se observan similitudes en ambas submuestras, ya que un 60% de los RF y un 56% de los RV reportan no ejercer violencia verbal hacia la pareja (Ver Tabla N° 62 en Apéndice C).

No se observan datos importantes en relación con la atribución que realizan los sujetos de la violencia verbal ejercida hacia la pareja (ver Tabla N° 63 Apéndice C).

Respecto de la frecuencia de violencia verbal ejercida hacia la pareja, en la Tabla N° 24 se observa homogeneidad en la frecuencia reportada por los RF, mientras que la mayoría de los RV que reconocen haber ejercido violencia verbal señalan que la frecuencia de ésta era regular.

**Frecuencia de Violencia Verbal Ejercida Hacia la Pareja**

Frecuencia	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec.	%
No corresponde	15	60	14	56
Esporádico	5	20	3	12
Regular	5	20	8	32
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 24**

En relación a la presencia de violencia física ejercida hacia la pareja, los sujetos realizaron reportes similares ya que los datos señalan que el 84% de los RF y el 80% de los RV, manifiestan no ejercer violencia física hacia la pareja (ver Tabla N° 65 en Apéndice C). En la atribución y frecuencia de violencia física no hay información importante para el análisis (ver Tablas N° 66 y 67 en Apéndice C).

### ***Violencia de la Pareja Hacia Hijo/s***

En cuanto a la presencia de violencia verbal ejercida por la pareja hacia los hijos, los datos no permiten hacer distinciones relevantes, ya que en ambas submuestras menos de la mitad de los sujetos que reportan tener hijos refieren que sus parejas ejercieron violencia verbal hacia ellos en algún momento (ver Tabla N° 68 en Apéndice C). Respecto de la atribución de violencia verbal ejercida por la pareja hacia los hijos los datos no parecen importantes (ver Tabla N° 69 en Apéndice C). Entre quienes refieren violencia verbal de la pareja hacia los hijos (Tabla N° 25), la mitad de los RF reportaron que la frecuencia era regular, mientras que la totalidad de los RV señalan igual situación.

**Frecuencia de Violencia Verbal Ejercida por la Pareja Hacia Hijos**

Frecuencia	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo Con Violencia	
	Frec.	%	Frec.	%
No corresponde	23	92	21	84
Esporádico	1	4	0	0
Regular	1	4	4	16
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 25**

El 8% de los RF y el 16% de los RV señalaron que había presencia de violencia física de la pareja a los hijos, por lo que no se observan diferencias entre ambas

submuestras (ver Tabla N° 71 en Apéndice C). En relación con la atribución y la frecuencia de la violencia ejercida por la pareja hacia los hijos los datos reportados no parecen relevantes para el análisis (ver Tablas N° 72 y 73 en Apéndice C).

### ***Violencia del Sujeto Hacia Hijo/s***

En cuanto al uso de violencia verbal hacia los hijos, pareciera no existir diferencias relevantes ya que ningún RF que reportó tener hijos señaló que ejercía violencia verbal hacia ellos, y sólo el 12% de los RV refieren haber ejercido este tipo de violencia (ver Tabla N° 74 en Apéndice C). Además, de acuerdo a la Tabla N° 26, la totalidad de los RV no asumirían responsabilidad personal directa por la agresión verbal hacia los hijos.

**Atribución de la Violencia Verbal Ejercida Hacia los Hijos**

Atribución	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec.	%
No corresponde	25	100	22	88
Personalizada culpable	0	0	0	0
Personalizada justificada	0	0	2	8
No personalizada	0	0	1	4
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 26**

No se reportaron datos relevantes respecto de la frecuencia de violencia verbal ejercida por los sujetos hacia sus hijos (ver Tabla N° 76 en Apéndice C).

En relación al uso de violencia física ejercida hacia los hijos, los datos no reflejan diferencias importantes, ya que ambas submuestras indican tendencias similares: el total de los RF que reportan tener hijos refieren no usar violencia física hacia ellos, en tanto que sólo el 4% de los RV reportan haberlos agredido físicamente (ver Tabla N°

77 en Apéndice C). En cuanto a la atribución y a la frecuencia de la violencia física ejercida hacia sus hijos los sujetos de ambas submuestras no reportan datos relevantes (ver Tablas N° 78 y 79 en Apéndice C).

### **Análisis Variable Familiar**

En relación con la estructura o composición de la familia de origen y actual, la mayoría de los RF se caracterizarían por tener una historia familiar más inestable y por una mayor autonomía de su familia de origen, lo que podría indicar que estos sujetos pertenecerían a familias con características más desligadas, a diferencia de la mayoría de los RV que pertenecerían a familias con rasgos más aglutinados, pues se caracterizarían por una trayectoria familiar más estable y por vivir con su familia de origen al momento de cometer el delito. A pesar de que se esperaría una tendencia a repetir pautas familiares, en ambas submuestras no ocurriría así ya que, en general, los RF presentarían mayor estabilidad en su relación de pareja, en contraste con los RV que presentarían relaciones de pareja menos estables.

En cada submuestra se presentan características de las interacciones familiares que podrían ser coherentes con rasgos cercanos a las tipologías familiares anteriormente expuestas. En RF, que presenta elementos del tipo familiar desligado, se observa que generalmente es un familiar distinto a los padres quien establece normas y se preocupa de hacerlas cumplir y tienen una percepción más bien negativa de la relación con su padre o cuidador, lo que puede estar relacionado con la autonomía reportada respecto del núcleo familiar. Los padres estarían ausentes o incluso podrían ser negligentes al no asumir la responsabilidad de marcar límites al establecer y hacer cumplir normas y aplicar castigos. En cambio, RV presentaría

elementos del tipo familiar aglutinado, observándose que son los padres quienes generalmente establecen y hacen cumplir las normas, y aplican castigos de tipo restrictivo y físico, además reportan una percepción positiva de la relación con el padre o cuidador lo que podría ser coherente con la relación de tipo dependiente o cercana que estos sujetos establecen con la familia de origen, donde el padre es el proveedor.

En cuanto a las normas establecidas por padres o cuidadores, ambas submuestras reportan haber experimentado consecuencias generalmente consistentes por el incumplimiento de éstas y consecuencias generalmente inconsistentes por su cumplimiento, lo que podría corresponder a pautas propias de la cultura nacional donde predomina un estilo de control coercitivo en la formación, que implica centrarse en las conductas negativas, en lugar de adoptar un estilo formativo que se centra en conductas de tipo positivas. A pesar de esto, en la submuestra de RV se presenta una mayor frecuencia, en comparación con RF, a percibir como inconsistentes las consecuencias tanto por el cumplimiento como por el incumplimiento de las normas establecidas. Esto podría ser relevante en la medida que las familias de un grupo importante de los condenados por robo con violencia presentarían límites inconsistentes ya que al no existir claridad respecto a las normas y las consecuencias por su cumplimiento e incumplimiento, podrían existir espacios en donde se podría utilizar la violencia como modo de enfrentar conflictos relacionados con estas normas poco claras.

Con respecto a la aplicación de castigos por parte de padres o cuidadores, ambos grupos refieren haber experimentado restricciones y castigos de tipo físico y verbal, pero se observan leves diferencias en la atribución que realizan del mismo. Si bien

generalmente ambos no responsabilizan directamente a la persona que aplica el castigo, un grupo importante en RV reconoce la responsabilidad personal del adulto en la aplicación de éste. Esto puede tener relación con la mayor cercanía de esta submuestra con la familia de origen, lo que podría permitirle observar y emitir un juicio sobre la responsabilidad de este familiar.

En lo referente a la violencia intrafamiliar ambas submuestras reportan bajos porcentajes de presencia de los distintos tipos de violencia, aunque en RF hay un mayor reconocimiento del fenómeno en las interacciones familiares, lo que podría indicar que los RV tienden a no reconocer o a negar la existencia de violencia intrafamiliar producto probablemente de cierta dificultad para conceptualizarla como tal. A pesar de que hay un bajo reconocimiento de presencia de violencia, ambos grupos reconocen el uso de castigos de tipo físico por parte de padres o cuidadores en la familia de origen, lo que nuevamente puede estar relacionado con una conceptualización específica de la violencia, la que no incluiría este tipo de conductas paternas como tal. Esta conceptualización de violencia parece especialmente relevante en el grupo de los condenados por robo con violencia dado el tipo de delito que han cometido.

### **Variable Consumo de Sustancias**

Se presentan los datos para cada sustancia de acuerdo a presencia de consumo, edad de inicio del consumo, frecuencia del consumo y consecuencias físicas o psicológicas por ausencia de consumo (percepción de dependencia).

#### **Consumo de Alcohol**

Casi la totalidad de la muestra señaló haber consumido alcohol alguna vez en su vida (ver Tabla N° 80 en Apéndice C). Estos datos señalarían que ambas submuestras estarían expuestas a este factor de riesgo psicosocial, un 96% en el caso de los condenados por RF y la totalidad de la submuestra de RV.

Como se observa en la Tabla N° 27, la mayoría de los condenados de ambas submuestras reconocen haber iniciado el consumo de alcohol antes de los 18 años, un 84% en los condenados por robo con fuerza y un 92% en los condenados por robo con violencia, por lo que ambas submuestras podrían llevar un período de consumo similar si este se ha mantenido en el tiempo.

**Edad de Inicio de Consumo de Alcohol**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec.	%
No corresponde	1	4	0	0
Menor de edad	21	84	23	92
Mayor de edad	3	12	2	8
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 27**

El 52% de los RF señaló que su consumo de alcohol fue regular, mientras que ninguno de los RV refiere esta opción al indicar la frecuencia de su consumo (Tabla N° 28). El porcentaje señalado en los condenados por robo con fuerza puede indicar que este subgrupo podría sufrir mayores consecuencias psicosociales y criminológicas producto del consumo de alcohol.

**Frecuencia Consumo de Alcohol**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec.	%
No corresponde	1	4	0	0
Esporádico	11	44	25	100
Regular	13	52	0	0

Total	25	100	25	100
-------	----	-----	----	-----

**Tabla N° 28**

Respecto de la percepción de dependencia psicológica o física de alcohol, los datos obtenidos no permiten realizar análisis relevantes (ver Tabla N° 83 en Apéndice C).

### **Consumo de Drogas**

Al indagar por el consumo de drogas, el 84% de los RF y el 92% de los RV reconocieron esta conducta (ver Tabla N° 84 en Apéndice C). Estos datos podrían indicar que ambas submuestras estarían, en un alto porcentaje, expuestas a las posibles consecuencias psicosociales del consumo de drogas.

#### ***Consumo de Marihuana***

El 80% de los RF y el 92% de los RV señalaron que habían consumido marihuana (ver Tabla N° 85 en Apéndice C), lo que indicaría que ambas submuestras muestran un alto porcentaje de reconocimiento de consumo de esta droga. Respecto de la frecuencia de consumo de marihuana (ver Tabla N° 29), más de la mitad de los condenados en ambas submuestras reconocieron un consumo regular de esta droga, presentándose un porcentaje menor en RF (64%) en comparación con RV (84%). Este alto porcentaje de reconocimiento y de frecuencia regular de consumo se podría explicar probablemente por una mayor aceptación social que tendría de esta droga en comparación con otras.

#### **Frecuencia Consumo de Marihuana**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec.	%
No corresponde	5	20	2	8
Esporádico	4	16	2	8

Regular	16	64	21	84
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 29**

En cuanto a la edad de inicio del consumo de marihuana y a la percepción de dependencia de esta droga, no se observan datos relevantes (ver Tablas N° 86 y 88 en Apéndice C).

### **Consumo de Pasta Base**

Respecto de esta droga, los datos señalan que menos de la mitad de los sujetos de cada submuestra reconocen consumo, un 48% en los RF y sólo un 36% en los RV (Tabla N° 30), sin embargo, por las características de esta droga se podría esperar que los RV fueran quienes mayoritariamente reconocieran consumo.

#### **Consumo de Pasta Base de Cocaína**

Frecuencia	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec.	%
No corresponde	4	16	2	8
Sí	12	48	9	36
No	9	36	14	56
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 30**

En cuanto a la edad de inicio de consumo de pasta base, frecuencia del consumo y percepción de consecuencias físicas o psicológicas por el consumo de esta droga, no se observa información relevante (ver Tablas N° 90, 91 y 92 en Apéndice C).

### **Consumo de Cocaína**

El 52% de los RF señalaron haber consumido cocaína, mientras que sólo 36% de los RV reconocieron este consumo (ver Tabla N° 93 en Apéndice). Al igual que con la pasta base, pero en un porcentaje mayor, fueron los condenados que no utilizaron la violencia (RF) los que reconocieron mayoritariamente el consumo de esta droga, que por los efectos que produce, como exaltación del estado de ánimo, ansiedad intensa y agresividad, podría esperarse que se presentara mayoritariamente en sujetos condenados por RV. De acuerdo con la Tabla N° 31, el mayor reconocimiento de consumo regular de cocaína es de los RF (24%) en contraste con RV (4%), lo que permitiría señalar que hay una mayor presencia de esta droga en sujetos no violentos en la comisión de delitos.

#### Frecuencia Consumo de Cocaína

Frecuencia	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec.	%
No corresponde	12	48	16	64
Esporádico	7	28	8	32
Regular	6	24	1	4
Total	25	100	25	100

Tabla N° 31

#### **Consumo de Fármacos**

Respecto de la presencia de consumo de fármacos, edad de inicio, frecuencia y consecuencias físicas o psicológicas por ausencia de consumo, no hubo datos relevantes para el análisis (ver Tablas N° 97 a 100 en Apéndice C).

#### **Consumo de Solventes**

En este indicador no se observan respuestas de importancia para el estudio en edad de inicio del consumo, frecuencia y percepción de dependencia de la sustancia (ver Tablas N° 101 a 104 en Apéndice C).

### **Deterioro en la Calidad de Vida por el Consumo**

El 20% de los RF reportaron haber tenido problemas legales debido al consumo de alcohol y/o drogas, mientras que el 44% de la otra submuestra refirió haber tenido estos problemas (ver Tabla 113 en Apéndice C). A pesar de que porcentajes similares de ambas submuestras reconocieron consumo de alcohol y/o drogas, la diferencia observada respecto de la presencia de problemas legales, indicaría que el consumo en los RV generaría posiblemente una tendencia a realizar conductas con características más antisociales o se estaría dando en contextos en donde se facilitaría algún tipo de acción delictual. No se presentaron datos importantes para el análisis en los demás indicadores de esta dimensión (ver Tablas N° 105 a 112 en Apéndice C).

### **Análisis Variable Consumo de Alcohol y Drogas**

De acuerdo a los resultados presentados, los RF tendrían una mayor frecuencia de consumo regular de alcohol y de cocaína y un mayor porcentaje reconocería consumo de pasta base. Estos datos podrían estar relacionados con uno de los postulados de García (1999), quien señala que existirían ciertos criminales que participarían en grupos delictivos en donde el consumo se valoraría, se promovería y la obtención de drogas sería sencilla. A pesar de lo anterior, parece importante considerar que es posible que los RV hayan negado el consumo de drogas, en el

contexto del fenómeno de deseabilidad social, lo que nos permitiría entender los datos presentados para esta submuestra.

### Variable Criminológica

#### **Antecedentes Judiciales Previos al Cumplimiento de la Mayoría de Edad**

En relación con antecedentes judiciales no delictuales, que implica haber permanecido en alguna institución perteneciente a la red SENAME, la mayoría de los condenados por robo con violencia (84%) refiere no tener antecedentes, frente al 56% de los condenados por robo con fuerza (ver Tabla N° 114 en Apéndice C). De los individuos que reportan haber permanecido en algún recinto de la red SENAME (Tabla N° 32), el 28% de los RF estuvo en hogar de menores frente al 8% de los RV, mientras que el 16% de los RF estuvo en C.T.D. (Centro de Tránsito y Distribución), frente al 4% de los RV. Los datos permiten sugerir que los RF, en su permanencia en este tipo de instituciones, habrían estado expuestos a situaciones de interacción con grupos de pares en los que se podrían haber presentado conductas desviadas.

**Tipo de Recinto SENAME**

Recinto	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec.	%
No corresponde	14	56	21	84
Hogar de menores	7	28	2	8
CTD	4	16	1	4
Ambos	0	0	1	4
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 32**

En cuanto al motivo de permanencia en la institución de red SENAME, reportan haber ingresado por vagancia igual número de sujetos (16%) en ambas submuestras, mientras que el motivo problemas económicos se presenta sólo en la submuestra de

condenados por robo con fuerza (28%). En ningún grupo se registra como motivo de ingreso la violencia intrafamiliar (ver Tabla N° 116 en Apéndice C).

En relación con antecedentes judiciales delictuales, los sujetos que reportan haber sido detenidos por la comisión de un delito antes de los 18 años de edad, corresponden al 52% de los RF frente al 48% de los RV, por lo que aproximadamente la mitad de cada submuestra tuvo contacto con el sistema judicial como posible inculpado (ver Tabla N° 117 en Apéndice C). En cuanto a la frecuencia en que fueron detenidos antes de cumplir los 18 años de edad, no se observan elementos relevantes (ver Tabla N° 119 en Apéndice C).

Entre los motivos de la detención previo a la mayoría de edad (Tabla N° 33), destaca el robo con fuerza en los RF con un 36%, en contraste con un 12% en los RV y el hurto se presenta en un 12% en los RF, frente a un 16% en los RV. A partir de lo anterior, es posible señalar que la mayoría de los sujetos de la submuestra de RF que han tenido contacto con el sistema judicial fueron detenidos por el mismo delito por el cual han tenido condena.

**Motivo de Detenciones Previo al Cumplimiento de la Mayoría de Edad**

Motivo	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec.	%
No corresponde	12	48	13	52
Hurto	3	12	4	16
Robo con sorpresa	1	4	3	12
Robo con fuerza	9	36	3	12
Robo con violencia	0	0	2	8
Tráfico	0	0	0	0
Homicidio	0	0	0	0
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 33**

### Edad de Iniciación Delictual

En ambas submuestras el 52% de los sujetos reportan haber cometido su primer delito en la adolescencia, antes de cumplir los 18 años de edad (rango de 12 a 17 años de edad). Además, al observar la Tabla N° 34, los condenados por robo con fuerza reportan un mayor porcentaje de inicio delictual en la infancia (menos de 12 años de edad), en contraste con los condenados por robo con violencia, único grupo que presenta un inicio delictual tardío (sobre los 25 años de edad).

#### Edad de Comisión de Primer Delito

Edad	Hombres Robo con Fuerza				Hombres Robo con Violencia			
	Frec.	Frec. Acum.	%	% Acum.	Frec.	Frec. Acum.	%	% Acum.
11 o menos	4	4	16	16	1	1	4	4
12-17	13	17	52	68	13	14	52	56
18-24	8	25	32	100	7	21	28	84
25 o más	0	/	0	/	4	25	16	100
Total	25	/	100	/	25	/	100	/

Tabla N° 34

### Reincidencia

En relación con la reincidencia penal, el 32% de los RF señalan que han recibido condena previa a la actual, frente a un 44% de los condenados por robo con violencia que reportan la misma situación (ver Tabla N° 122 en Apéndice C).

En la Tabla N° 35, se observa que el total de sujetos de los RF (32%) fue condenado previamente por el delito de robo con fuerza, lo que corresponde a una reincidencia penal de tipo específica, pues han sido condenados previamente por el mismo delito de la condena actual. En la submuestra de RV, el 24% presenta una reincidencia penal específica pues han sido condenados anteriormente por el delito de robo con

violencia, mientras que el 20% presenta una reincidencia penal genérica, esto es han sido condenados por distintos tipos de delitos (8% robo con fuerza, 8% robo con sorpresa y 4% hurto).

**Tipo de Delitos por los que ha sido Condenado Previamente**

Tipo de Delito	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	FREC.	%	Frec.	%
No corresponde	17	68	14	56
Hurto	0	0	1	4
Robo con sorpresa	0	0	2	8
Robo con fuerza	8	32	2	8
Robo con violencia	0	0	6	24
Tráfico	0	0	0	0
Homicidio	0	0	0	0
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 35**

En cuanto a la reincidencia criminológica, el 72% de los RF señala que ha cometido delitos no pesquisados, frente al 48% de los RV (ver Tabla N° 124 en Apéndice C).

En la Tabla N° 36 se observa que en ambas submuestras el tipo de delito no pesquisado más frecuente coincide con el delito por el que cumplen condena actualmente, un 52% reporta robo con fuerza en RF y un 24% reporta robo con violencia en RV.

**Tipo de Delitos Sin Condena**

Tipo de Delito	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec.	%
No corresponde	7	28	14	56
Hurto	1	4	1	4
Robo con sorpresa	2	8	3	12
Robo con fuerza	13	52	1	4
Robo con violencia	1	4	6	24
Tráfico	0	0	0	0
Homicidio	1	4	0	0
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 36**

Entre los sujetos que reconocen la comisión de delitos no pesquisados (ver Tabla N° 126 en Apéndice C), el 52% de los condenados por robo con fuerza reporta que lo hace regularmente (a lo menos una vez a la semana) frente a un 28% del otro grupo. Pareciera que los RF presentan un comportamiento más recurrente en términos del delito, lo que podría indicar que este grupo considera la comisión de éste como una fuente más regular de ingresos.

### Motivo de Comisión del Delito

En la Tabla N° 37 se observa que ambas submuestras presentan un alto porcentaje de individuos que reportan como motivo del robo la necesidad económica, un 48% en RF y un 32% en RV. Se presentan diferencias en dos motivos, el 44% de los condenados por robo con violencia señala que comete el delito de modo circunstancial, en contraste con un 8% en RF, mientras que el 28% en RF considera la comisión de delitos como un trabajo frente al 16% en RV. Estos datos podrían indicar un mayor nivel de profesionalización de la actividad delictual en los condenados por robo con fuerza, frente a un comportamiento más impulsivo al momento de cometer el delito en los condenados por robo con violencia.

### Motivo/s Comisión Delito Actual

Motivo	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec.	%
Circunstancial	2	8	11	44
Económico	12	48	8	32
Trabajo	7	28	2	8
Consumo de drogas	4	16	4	16
Total	25	100	25	100

Tabla N° 37

**Comisión del Delito Bajo los Efectos de Alcohol y/o Drogas**

Un mayor porcentaje de condenados por robo con violencia (48%) en comparación con los condenados por robo con fuerza (28%) refiere haber estado bajo los efectos del alcohol y/o drogas al momento de cometer el delito (ver Tabla N° 128 en Apéndice C), por lo que es posible suponer que la conducta criminal del primer grupo podría haberse visto afectada en mayor medida por este factor.

**Identificación con Cultura Delictual**

Sólo el 16% de los RV reporta sentirse identificado con la cultura delictual, en contraste con el 44% de los RF que reconoce compartir los valores, normas y creencias de la subcultura del hampa (ver Tabla N° 129 en Apéndice C). Esto permitiría señalar que un porcentaje importante de los RF formarían parte de la jerarquía delictual alternativa definida por Cooper (2000 b).

Los indicadores presencia de tatuajes, presencia de cortes, motivos para realizarse tatuajes, motivos para realizarse cortes no presentan datos relevantes de analizar (ver Tablas N° 130 a 133 en Apéndice C).

**Conciencia del Delito**

Esta dimensión se define a partir de los indicadores concepto de delito, reconocimiento de la comisión del delito, conocimiento de las consecuencias de la acción delictual, consideración de las consecuencias al momento de cometer el delito y conciencia del daño causado con su acción criminal.

En cuanto al conocimiento de las consecuencias legales de la comisión del delito, como se observa en la Tabla N° 38, tanto en RF como en RV un alto porcentaje señala reconocer las normativas vigentes relacionadas con el delito por el que están condenados. A pesar de esta semejanza, el mayor porcentaje en RF permite suponer que este grupo podría estar más familiarizado con las acciones delictuales y sus implicancias.

**Conocimiento Consecuencias Legales del Delito**

Conocimiento	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec.	%
Sí	20	80	15	60
No	5	20	10	40
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 38**

En relación con cómo definen una acción delictual, el mayor porcentaje en ambas submuestras conceptualizan el delito como cualquier acción contraria a las normas legales (ver Tabla N° 134 en Apéndice C). La totalidad de ambas submuestras reconocen haber cometido el delito por el que actualmente cumplen condena (ver Tabla N° 135 en Apéndice C) y, tanto RF como RV, reportan no haber considerado las consecuencias legales del delito al momento de delinquir (ver Tabla N° 137 en Apéndice C).

Respecto a la conciencia del daño causado al momento de cometer el delito, ambos grupos reconocen que su acción delictual tuvo consecuencias negativas, tanto para las víctimas como para sí mismos y sus familiares (Tabla N° 39). Sin embargo, se observan leves diferencias en relación al tipo de daño que reportan haber causado con el delito, ya que se observa en la Tabla N° 40 que al sumar los porcentajes de daño psicológico y material, los RF presentan un mayor porcentaje de

reconocimiento (68%) que los RV (44%). Además, es importante señalar que RF no reconocen haber causado daño de tipo físico a partir del delito, mientras que en RV hay un reconocimiento de este tipo de daño pero en un porcentaje bajo. Estos datos podrían indicar que los RF percibirían el tipo de delito que cometen como no asociado con la producción de un daño físico hacia la víctima, mientras que los RV no percibirían el daño físico generado a la víctima como relevante.

#### Conciencia de Daño Causado al Momento de Cometer el Delito

Conciencia de Daño	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec.	%
Sí	17	68	15	60
No	8	32	10	40
Total	25	100	25	100

Tabla Nº 39

#### Tipo de Daño Causado al Momento de Cometer el Delito

Tipo de Daño	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec.	%
No corresponde	8	32	10	40
Psicológico	9	36	5	20
Material	8	32	6	24
Físico	0	0	1	4
Físico y material	0	0	1	4
Psicológico y físico	0	0	2	8
Psicológico-físico y Material	0	0	0	0
Total	25	100	25	100

Tabla Nº 40

### Análisis Variable Criminológica

Respecto de la variable criminológica, los datos obtenidos permiten señalar que los RV reconocerían como circunstancial el motivo de su acción delictual, y la mayoría

sólo reconocería delitos anteriores que no incluirían acciones violentas. Esto podría significar que los sujetos niegan las acciones violentas que en el pasado podrían haber cometido o que han desarrollado una escalada delictual que los ha llevado a una condena por delitos violentos. Además, parece relevante señalar que los condenados por robo con violencia no percibirían como relevante el daño físico que pueden haber generado a la víctima como una de las consecuencias de la comisión del delito.

A diferencia de los RV la mayoría de los RF tendrían ciertas características que los distinguirían y sugerirían una mayor especialización delictual. Entre estas características se observa que la mayoría de los RF serían sujetos con historia de institucionalización, esto podría significar una mayor exposición en la infancia a ciertas características de la cultura delictual, lo que sería coherente con un mayor porcentaje de sujetos de esta submuestra que reconocieron identificarse con ésta. Además, un mayor porcentaje de condenados por robo con fuerza reconocieron tener un inicio delictual temprano y la realización de un solo tipo de delito (robo con fuerza) de manera reiterada, por lo que posiblemente en la actualidad se consideren con experiencia en la realización de éste. Asimismo, su motivación estaría centrada en la subsistencia, puesto que un número importante de condenados justificaron su acción en necesidades económicas o en entender el delito como un trabajo del cual obtendrían beneficios materiales. A partir de lo expuesto anteriormente, se podría señalar que la mayoría de los condenados por robo con fuerza parecieran formar parte de la cultura delictual y estar dispuestos a reconocer y asumir la comisión del delito por el cual cumplen condena.

## CAPÍTULO 4

### ANÁLISIS DE RESULTADOS

En relación con los resultados obtenidos, se puede señalar que un porcentaje importante de los RF, durante la infancia y adolescencia, percibirían su trayectoria familiar como menos estable que los RV, período durante el cual probablemente vivieron con diversos familiares o fueron institucionalizados principalmente por problemas económicos de sus padres. Esto permitiría entender la razón por la cual reconocen a otro familiar o cuidador como la persona que definía y hacía cumplir las normas durante su infancia. Sin embargo, es importante mencionar que a pesar de no ser los padres quienes asumieron este rol, la mayoría de los RF percibieron el establecimiento de normas como consistente, lo que podría implicar que esto favoreció una mayor definición de límites familiares, factor que pudo haber influido en la baja probabilidad de uso de violencia tanto en la interacción familiar como en la comisión del delito de este grupo. De lo anterior, parece comprensible que un porcentaje importante de RF reconozca independizarse a temprana edad de su familia de origen, buscando estabilidad familiar, estableciendo tanto un vínculo emocional como económico con su única pareja e hijos.

Por otra parte, respecto a la mayor identificación con la cultura delictual que refieren los RF, en comparación con RV, se podría señalar que sería producto probablemente de una serie de factores, entre los que se encontrarían el contacto temprano con elementos de este grupo cultural y/o por un mayor porcentaje de familiares que han

cumplido condena. Una mayor calidad criminógena de la familia y una presencia mayor de experiencias de institucionalización podría implicar que los RF hayan observado durante su vida comportamientos que validan la pertenencia a la cultura delictual, y el contacto con este tipo de situaciones podría haber facilitado en alguna medida el establecimiento de vínculos sociales con miembros de esta cultura promoviendo por ejemplo, una dedicación a cometer exclusivamente este tipo de ilícito en su trayectoria delictual. Otro factor que podría estar implicado en la diferenciación de los RF respecto de los RV, sería el abandono escolar temprano ya que la mayoría de los RF no habría terminado la enseñanza básica por problemas económicos o desinterés personal, lo que aparentemente fue validado por los padres, posibilitándose la exposición a contextos de riesgo, lo que permitiría entender el inicio delictual temprano.

En cuanto al consumo de drogas, los RF serían capaces de reconocerlo en mayor medida que los RV, probablemente por la mayor identificación que refiere el primer grupo con la cultura delictual y sus valores, entre los que se encuentra la honestidad, cometer el delito en un estado de lucidez y el especializarse en un tipo de delito no violento (Cooper, 1994). Esto permitiría comprender el consumo de drogas sólo en contextos recreativos, probablemente como una manera de demostrar su posición en la jerarquía delictual.

Respecto de los RV, se caracterizarían por ser sujetos que en su mayoría vivirían en un contexto familiar que perciben como más estable, en donde probablemente mantendrían vínculos aglutinados (Botella y cols., s/f), ya que la mayoría reconoce vivir con su familia de origen, en donde los límites establecidos parecen ser difusos, lo que de alguna manera se confirmaría con la mayor percepción de inconsistencia

en el cumplimiento de normas reportado por este grupo. Al darse estas condiciones es probable que los sujetos comprendieran la violencia como una opción válida de interacción familiar y social, en donde les sería difícil discriminar los distintos niveles de violencia que se podrían dar en las relaciones interpersonales, lo que explicaría en parte el bajo reconocimiento que los sujetos hacen de violencia en su historia familiar y delictual, ya que un porcentaje importante negó la presencia de violencia ya sea entre padres, con su pareja o hacia sus hijos, y sólo reconoció la comisión de delitos no violentos. Además, es posible que este grupo no perciba como relevante el posible daño físico que pueden haber generado a la víctima al momento de cometer el delito. La percepción de violencia que tendría una parte importante de los condenados por robo con violencia podría comprenderse desde la presencia de límites difusos en la familia de origen, pero también podría entenderse a partir de una posible carrera delictual que concluiría con la acción violenta. A pesar de esto, pareciera que los RV serían sujetos que no reconocen y no actúan de acuerdo a las normas de la cultura delictual, ya que un porcentaje importante no tendría una motivación específica para cometer el delito y lo realizaría bajo los efectos del alcohol y/o drogas de manera menos planificada y racional.

De acuerdo con lo anterior, pareciera que los RF contarían con escasos factores protectores a nivel familiar y escolar, lo que podría haber influido en su participación temprana en la cultura delictual y en una posterior identificación con ésta en términos de valores y códigos que regirían su conducta y les llevan a percibirla como una alternativa válida de subsistencia. En contraste con lo anterior, a pesar que los RV parecen haber estado expuestos a factores de riesgo similares, es posible señalar ciertas diferencias relacionadas principalmente con la historia e interacciones

familiares que pueden haber influido en su comportamiento delictual, el que parece ser más ocasional e impulsivo, probablemente influido por aspectos emocionales y el significado que otorga el sujeto a la acción violenta.

## **CAPÍTULO 5**

### **DISCUSIÓN**

Los principales hallazgos que parecen interesantes de destacar apuntan a reconocer ciertas diferencias entre las submuestras del estudio que permitirían hipotetizar características distintivas. El comportamiento delictual de ambos grupos podría estar relacionado con características propias de su historia de vida, pues en un número importante de los condenados por robo con fuerza aparecería principalmente el factor de adquisición cultural como determinante de su acción criminal, mientras que en los condenados por robo con violencia esta situación pareciera estar principalmente asociada a sus interacciones familiares. En el caso de los condenados por robo con fuerza, este factor de adquisición cultural probablemente operaría a partir del contacto con elementos de la cultura delictual que, facilitado por un contexto familiar, llevaría al sujeto a desarrollar un sentido de pertenencia con dicha cultura; en cambio, en los condenados por robo con violencia, existirían interacciones familiares que probablemente fomentarían ciertas características emocionales que estarían vinculadas al uso que el sujeto ha hecho de la violencia y a la particular conceptualización que tendría de ella, la que le impediría identificar ciertas situaciones como violentas, reconocer su gravedad y sus consecuencias. En relación con los hallazgos del estudio, es posible establecer ciertas relaciones con algunos elementos de los antecedentes conceptuales y empíricos presentados en el primer capítulo. Thornberry (Romero, 1998) señala en su teoría interaccional que

existirían ciertos factores como el deterioro y desapego de la familia y/o la escuela y un contexto de aprendizaje en el que se reforzarían las conductas antisociales, las que facilitarían la interiorización de actitudes delictivas y explicarían la conducta delictual, estas características se asemejarían a las descritas en la submuestra de los condenados por robo con fuerza. Además, el autor señala que la conducta delictiva no respondería a una necesidad económica sino que a fenómenos más bien madurativos, relacionados con la búsqueda de autonomía, lo que parece coherente con lo señalado respecto de los condenados por robo con violencia. Por otra parte, Cooper (1994) describe algunas características de los delincuentes profesionales que serían similares a las descritas en los condenados por robo con fuerza, dentro de las que se destacarían concebir el robo como un trabajo y sustentar una especialización laboral (sólo un tipo de delito), los condenados por robo con violencia presentarían características de la delincuencia no profesional descrita por la autora, que se caracterizaría por jóvenes que generarían mayores niveles de violencia, en la medida que cometen delitos bajo el influjo de las drogas y el alcohol, no se autoperibirían como ladrones y explicarían su comportamiento delictual como asociado al consumo de drogas y alcohol, lo que parece relacionarse con su motivación circunstancial a cometer el delito. Pareciera en todo caso que lo planteado por Cooper (1994) respecto a que esta delincuencia de tipo no profesional no tendría acceso a educación y a la estructura ocupacional, no resultaría coherente con las características descritas sobre los condenados por robo con violencia, quienes señalaron percibir un entorno social en donde habrían tenido acceso a educación, salud y alimentación y reconocerían un ingreso lícito familiar mayor que los condenados por robo con fuerza. Es importante mencionar respecto a las

interacciones familiares que, de acuerdo con lo señalado por Grossi y cols (2001) debería existir diferencia respecto de las historias de violencia intrafamiliar entre las submuestras, presentándose mayor violencia en los condenados por robo con violencia, sin embargo, los datos obtenidos no permitieron confirmar esta situación. En cuanto a las implicancias del estudio, se destacan dos aspectos. En primer lugar, el aporte a la elaboración de programas de reinserción dirigidos a la población de condenados por robo con fuerza y robo con violencia, los que se justificarían en la medida que los hallazgos de este estudio sean confirmados o desarrollados por futuras investigaciones. Respecto a los condenados por robo con fuerza, parece importante intervenir a nivel individual, familiar y social con el objetivo de promover un contexto en donde los sujetos puedan redefinir sus normas y valores, permitiéndoles con ello hacerse parte de posibilidades de desarrollo distintas a las promovidas por la cultura delictual, siempre teniendo en cuenta que lograr cambios a nivel contextual es complejo y requiere de intervenciones a largo plazo. Para los condenados por robo con violencia, lo más indicado parece ser intervenir a nivel individual facilitando el desarrollo de habilidades relacionadas con la identificación y establecimiento de límites (ejemplo, autocontrol), la autonomía, y la empatía en relación a la percepción que tendrían sobre la violencia. Un segundo aspecto a destacar, es el aporte que el estudio podría implicar en el desarrollo de futuras investigaciones, particularmente en relación al instrumento construido, el que puede ser útil para indagar acerca de las características psicosociales de diversas poblaciones de sujetos privados de libertad, para lo que se pueden realizar modificaciones a los reactivos de acuerdo a la población objeto de dichos estudios.

En relación con implicancias relacionadas con futuras líneas de investigación, parece relevante indagar con mayor profundidad en la historia familiar de cada submuestra ya que es esta variable la que parece más importante al momento de explicar la acción delictual, profundizando en los vínculos que establecen tanto con sus padres, como con otros familiares y en la tipología familiar que los caracterizaría, así como también la presencia de pautas repetitivas familiares y la influencia que podrían tener en la comisión de delitos. Parece interesante también investigar el discurso que los condenados por robo con violencia tienen respecto de la violencia, y la influencia que tendría su sistema familiar en éste, ya que pareciera que no son capaces de distinguir distintos niveles de ella, tanto en el ámbito familiar como social y compararla con la de sujetos condenados por otras causas, lo que podría dar pistas de elementos psicológicos que motivarían la acción violenta. Relacionado con lo anterior, parece interesante investigar además los vínculos, tipologías y pautas familiares presentes en otros delitos de características violentas con el objetivo de comparar las relaciones y diferencias en cuanto a la influencia que estas características podrían tener en la reincidencia de la acción violenta y una posible escalada delictual. Considerando los resultados obtenidos respecto del consumo de drogas, sería importante investigar de manera más específica la relación que pudiese existir entre el consumo de drogas y la acción delictual, relacionándola por ejemplo con las políticas sociales y con las intervenciones que actualmente se realizan en el recinto penal. Las variables mencionadas anteriormente pueden ser estudiadas en sujetos condenados por otro tipo de delitos, con el objeto de conocer cómo se presentan, pudiendo incluso llegar a establecerse comparaciones entre distintos grupos.

En relación con las limitaciones del estudio, es importante reconocer que los resultados no podrían ser generalizables a poblaciones penales de otros recintos penitenciarios con características similares a los de la muestra, debido al carácter exploratorio de la investigación, el tamaño de la muestra, y a las características intrapenitenciarias propias del C.P.V. que probablemente no se darían de igual forma en otros centros. Con el objeto de superar esta limitación, se podría desarrollar una investigación que abarque una muestra mayor (por el mismo delito u otros delitos no investigados), utilizando una metodología similar a la planteada en este estudio, realizando las modificaciones y mejoras pertinentes. Otro elemento importante que puede haber afectado los resultados de la investigación fue la estrategia para recolectar los datos, la cual requirió de autorreporte, lo que puede haber promovido en algunos sujetos respuestas socialmente aceptables, puesto que probablemente perciben al profesional como el encargado de la entrega de beneficios intrapenitenciarios, y en ese contexto la veracidad de las respuestas se puede haber visto afectada a pesar de haber realizado un encuadre distinto, en el que se clarificó que la información entregada no afectaría el proceso de postulación a beneficios intrapenitenciarios. Al parecer la deseabilidad social es un factor difícilmente controlable en la medida que sólo se puede contar con la historia del sujeto desde su reporte y podría ser medianamente resuelta mediante el establecimiento de un vínculo que suponga una relación con características psicoterapéuticas y el correspondiente análisis cualitativo de su historia de vida.

Por último, parece relevante señalar que a pesar que esta investigación permitió identificar ciertos elementos que podrían tener mayor influencia al momento de explicar la comisión de los delitos estudiados, no se debe dejar de incluir en futuras

investigaciones otros elementos que no fueron considerados o que en esta investigación parecieron poco relevantes, ya que claramente la acción delictual parece ser producto de la influencia de múltiples factores psicosociales.

## REFERENCIAS

- Botella, L. & Vilaregut A. (s/f). La perspectiva sistémica en terapia familiar: Conceptos básicos, investigación y evolución. Visitado el 5 de Diciembre de 2003, en <http://www.infomed.es/constructivism/documsweb/tfs.html>
- Carranza, E. (1995). Criminalidad: ¿Prevención o Promoción? Visitado el 8 de Noviembre de 2002 en el sitio electrónico de la Organización de Naciones Unidas, disponible online en <http://www.ilanud.or.cr/publicacion1995-01.htm>
- Código Penal (2002). Chile: Editorial Jurídica.
- Cooper, D. (1994). Delincuencia Común en Chile. Santiago: Editorial Lom.
- Cooper, D. (2000). Criminología y Delincuencia Femenina en Chile. Santiago: Editorial Lom.
- Cooper, D. (2000b). Nichos Etiológicos y Características de la Delincuencia Urbana y Rural Mapuche y No-Mapuche en Chile". Visitado el 12 de Diciembre de 2002 en el sitio electrónico de la Escuela de Ciencias Sociales de la Universidad de Chile, disponible online en <http://rehue.csociales.uchile.cl/personales/dcooper/mapuche.htm>
- García, J. (1999). Drogodependencias y Justicia Penal. Madrid: Edición del Ministerio de Justicia y Ministerio del Interior.
- Grossi, F. J., Paíno, S. G., Fernández, J. A., Rodríguez, F. J. & Herrero, F. J. (2000). Conducta Delictiva y Ámbito Familiar. Visitado el 7 de Febrero de 2003 en la página web Estudio realizado por los Departamentos de Psicología de las Universidades de Oviedo y Huelva, disponible online en <http://www.psico.uniovi.es/REIPS/v1n1/art9.html>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (1998). Metodología de la Investigación Social. México: McGraw-Hill Interamericana Editores.

Merton, R. (1964). Teoría y Estructuras Sociales. México: Fondo de Cultura Económica.

Molina, O., Núñez, J., Rivera, J. & Villavicencio, X. (2002). Determinantes Socioeconómicos y Demográficos del Crimen en Chile: Evidencia desde un Panel de Datos de las Regiones Chilenas. Visitado el 27 de Abril de 2003 en el sitio electrónico de la Universidad de Concepción, disponible online en <http://www.udec.cl/mernyma/enech/paper71.pdf>

Romero, E. (1998). Teoría Sobre Delincuencia en los '90. Anuario de Psicología Jurídica, editado por la Universidad de Santiago de Compostela, España.

## **APÉNDICES**

**APÉNDICE A**  
**VARIABLES EVALUADAS**

## VARIABLES Y DIMENSIONES

### Variable Sociodemográfica

Dimensión	Definición Conceptual	Definición Operacional	Items Aprobados por Jueces
Edad al momento de cometer el delito	Años de vida del sujeto al momento de la comisión del delito.	Edad al momento de cometer el delito.	¿Qué edad tenía usted al momento de cometer el delito?
Escolaridad previa a la comisión del delito	Años de educación formal completados por el sujeto antes de la comisión del delito.  Los motivos por los que ha abandonado los estudios, en caso que corresponda.  Otro tipo de estudios, realizados y/o completados antes de cometer el delito.	Número de años de estudios formales completados antes de cometer el delito.	¿Cuál fue el último año de estudios formales que completó antes de cometer el delito?  ¿Por qué motivo(s) dejó sus estudios? a) Expulsión b) Bajo rendimiento c) Desinterés d) Enfermedad e) Problemas económicos f) Trabajo  ¿Tiene usted algún oficio?
Estado Civil al momento de la comisión del delito	Tipo de relación de convivencia que tiene el sujeto con otra persona al momento de cometer el delito. Relación que puede ser formal, es decir, establecida legalmente, o informal, es decir, establecida mediante acuerdo entre ambas personas	a) Soltero: Persona que no mantiene una relación legal o informal de convivencia con otra persona. b) Casado: Persona que mantiene una relación de convivencia legal con otra del sexo opuesto. d) Anulado: persona que ha puesto fin de manera legal a una relación de convivencia formal (matrimonio) e) Conviviente: relación de pareja de tipo informal establecida mediante acuerdo mutuo. f) Viudo: Persona que estando casada fallece su cónyuge.	¿Cuál era su estado civil al momento de cometer el delito?

Hijos al momento de cometer el delito	Descendientes (sanguíneos o vinculares) del sujeto al momento de cometer el delito.	Número de hijos del sujeto al momento de cometer el delito	¿Tenía usted hijos al momento de cometer el delito? a) Sí ¿cuántos? ¿qué edad/es ¿Tenía/n hijos al momento de la comisión del delito? a) vivía con ellos. b) no vivía con ellos ¿Qué tipo de vínculo mantenía con él/ellos?  a) apoyo económico y emocional. b) apoyo económico c) apoyo emocional d) sin relación
Antecedentes y trayectoria laboral previos a la comisión del delito.	Actividad laboral que realizaba el sujeto al momento de cometer el delito.  Trayectoria laboral antes de la comisión del delito.	Con actividad laboral Sin actividad laboral  a) Sin antecedentes laborales: sujetos que antes de cometer el delito no han realizado actividad laboral. b) Con antecedentes laborales: sujetos que antes de cometer el delito han realizado actividad/es laboral/es. b.1. Trayectoria laboral estable b.2. Trayectoria laboral inestable	Describa su trayectoria laboral hasta el momento de cometer el delito. (mencione sólo aquellas actividades no relacionadas con delitos).
Ingreso económico	Cantidad de ingreso familiar mensual.  Percepción de satisfacción de necesidades a partir del ingreso familiar mensual.	Ingreso familiar mensual por vía legal	Aproximadamente ¿Cuánto era el ingreso mensual de su familia al momento de cometer el delito? (menciones sólo ingreso obtenido a partir de actividades no relacionadas con delitos)
Entorno sociocultural	Presencia o posibilidad de acceso a servicios básicos como salud, alimentación, educación, recreación y cultura.  Calidad criminógena del sector	Percepción de acceso a oportunidades Percepción de falta de oportunidades  Percepción de la calidad criminógena del sector de residencia.	Cree usted que tenía acceso en su entorno social a: a Salud b Alimentación c Educación d Recreación e Cultura

	de residencia (presencia de hechos violentos, actos delictivos y grupos que hayan presentado conductas desviadas y/o delictivas)		En el/los sectores donde usted residió hasta el momento de cometer el delito, estaba expuesto: a Hechos violentos. b Actos delictivos. c Grupos que hayan presentado conductas desviadas o delictivas.
--	--	--	--

### Variable Familiar

Dimensión	Definición Conceptual	Definición Operacional	
Estructura o composición familia de origen	Miembros del grupo familiar, con o sin vínculos de parentesco, que vivían con el sujeto durante su infancia y adolescencia (minoría de edad).	a) Familia Nuclear: integrada por una pareja adulta, con o sin hijos o por uno de los miembros de la pareja y sus hijos, se divide en b) Familia Extensa: integrada por una pareja o uno de sus miembros, con o sin hijos, y otros miembros que pueden ser parientes o no parientes. c) Familia mixta: Integrada por una pareja o uno de los miembros de esta, con uno o más hijos, y por otros miembros parientes y no parientes d) Institucionalizado: haber sido criado en una institución de menores durante parte o la totalidad del periodo de minoría de edad.	Describa su trayectoria de vida familiar [con quién(es) vivió durante su infancia y adolescencia (hasta su mayoría de edad)].
Estructura o composición familia actual	Miembros del grupo familiar con o sin lazos consanguíneos, que residen en el hogar del sujeto antes de la comisión del delito.	a) Familia Nuclear: integrada por una pareja adulta, con o sin hijos o por uno de los miembros de la pareja y sus hijos, se divide en: b) Familia Extensa: integrada por una pareja o uno de sus miembros, con o sin hijos, y otros miembros que pueden ser parientes o no parientes. c) Familia mixta: Integrada por una	¿Con quién(es) vivía al momento de cometer el delito?

		<p>pareja o uno de los miembros de esta, con uno o más hijos, y por otros miembros parientes y no parientes</p> <p>d) Vínculo/s afectivo/s externo/s a la estructura familiar: relación con hijo/s y/o pareja/s fuera de la estructura familiar del sujeto</p>	<p>¿Manténía usted, al momento de cometer el delito, vínculos afectivos externos a su estructura familiar (pareja/s, hijo/s)?</p>
Interacciones familiares	Pautas de comportamiento establecidas por la familia en sus relaciones.	<p>a) Formas de disciplina ejercida por el padre y/o madre, o persona sustituta: se define como las normas o límites establecidos por los padres y las consecuencias que derivan de su incumplimiento</p> <p>b) Formas de supervisión de los padres sobre el hijo: se define como el tipo de supervisión y cuidados que los padres entregan al hijo</p> <p>c) Demostración de afecto de la madre y/o padre: se define como las pautas de interacción relacionadas con la demostración entre padres e hijos</p> <p>d) Calidad criminógena de la familia: presencia de otros miembros de la familia que han cometido delitos y su relación de parentesco con el sujeto</p>	<p>¿Quién(es) considera usted que puso normas o reglas de comportamiento durante su infancia?</p> <p>¿Quién(es) se preocupaba de hacer cumplir esas normas o reglas de comportamiento?</p> <p>¿Qué consecuencias tenía para Ud. si esas normas no se cumplían?</p> <p>¿Qué consecuencias tenía para Ud. cuando esas normas eran cumplidas?</p> <p>¿Cómo definiría la relación con su padre (o cuidador)?</p> <p>a) Cálida b) Respetuosa c) Distante d) Conflictiva e) otro/s</p> <p>¿Cómo definiría la relación con su madre (o cuidadora)?</p> <p>a) Cálida b) Respetuosa c) Distante d) Conflictiva e) otro/s</p>

			¿Algún/os miembro/s de su familia ha/n estado cumpliendo condena por la comisión de un delito? ¿Qué delito?
Antecedentes escolares y laborales de las figuras padres o cuidadores	Máximo nivel educacional alcanzado por los padres (o cuidadores)  Tipo de actividad laboral que realizaban la mayor parte del tiempo  Estabilidad de la actividad laboral.	a) Antecedentes figura paterna: nivel educacional, actividad laboral y estabilidad laboral del padre (actividad laboral permanente) b) Antecedentes figura materna: nivel educacional, actividad laboral y estabilidad laboral de la madre (actividad laboral permanente)	¿Qué nivel de escolaridad alcanzó su padre? Describa la trayectoria laboral de su padre (o cuidador). Tipo de actividad  ¿Qué nivel de escolaridad alcanzó su madre? Describa la trayectoria laboral de su madre (o cuidador). Tipo de actividad
Presencia de violencia intrafamiliar familia de origen	Comportamiento y/o discurso que implica el uso de la fuerza física, sexual o psicológica que por su intensidad y frecuencia provoca daño a cualquier miembro familiar y/o por la omisión de intervenciones o de discursos necesarios para asegurar el bienestar de dichos integrantes.	a) Violencia física: por medio de golpes o por medio de diferentes instrumentos que pueden provocar diversas consecuencias.  b) Maltrato psicológico: consiste en un conjunto de expresiones verbales y no verbales que humillan, denigran, rechazan o niegan a algún miembro del sistema familiar.  d) Abandono Físico: implica el no atender las necesidades físicas básicas de algún miembro de la familia, como alimentación, vestuario, higiene, protección, cuidados médicos.  e) Abandono emocional: implica no dar respuestas a las necesidades afectivas de algún integrante del sistema familiar, como contacto afectivo y físico.	¿Alguna vez vio o escuchó a sus padres (o cuidadores) intercambiar gritos, insultos o amenazas entre ellos? a) Sí b) No a.1) ¿A qué atribuye usted que reaccionaran de esa manera? a.2) ¿Con qué frecuencia? a) todas las semanas b.) varias veces por mes c) muy ocasionalmente  ¿Alguna vez vio o escuchó a sus padres (o cuidadores) intercambiar golpes entre ellos? a) Sí b) No a.1) ¿A qué atribuye usted que reaccionaran de esa manera? a.2) ¿Con qué frecuencia? a) todas las semanas b.) varias veces por mes c) muy ocasionalmente  Cuando era menor de edad ¿Qué tipo de castigo usaba su madre y/o padre? (cuidador)?

		<p>a. golpes b. insultos c. rechazo d. otros ¿cuáles? e. ninguno</p> <p>¿A qué atribuye usted el uso de este/os tipo/s de castigo/s?</p> <p>¿Con qué frecuencia? a) todas las semanas b) varias veces por mes c) muy ocasionalmente</p> <p>¿Alguna vez un familiar o cuidador le gritó, amenazó o insultó? a) Sí a.1) ¿A qué atribuye usted que reaccionara de esa manera? a.2) ¿Con qué frecuencia? a) todas las semanas b) varias veces por mes c) muy ocasionalmente b) No</p> <p>¿Alguna vez fue agredido físicamente por algún familiar o cuidador? a) Sí b) No a.1) ¿A qué atribuye usted que reaccionara de esa manera? a.2) ¿Con qué frecuencia? a) todas las semanas b) varias veces por mes c) muy ocasionalmente</p> <p>¿Alguna vez se sintió abandonado por su familia o por su cuidador? a) Sí b) No a.1) ¿A qué lo atribuye usted? a.2) ¿Con qué frecuencia? a) todas las semanas b) varias veces por mes c) muy ocasionalmente</p>
--	--	---

<p>Presencia de violencia intrafamiliar familia actual</p>	<p>Comportamiento y/o discurso que implica el uso de la fuerza física, sexual o psicológica que por su intensidad y frecuencia provoca daño a cualquier miembro familiar y/o por la omisión de intervenciones o de discursos necesarios para asegurar el bienestar de dichos integrantes.</p>	<p>a) Violencia física: por medio de golpes o por medio de diferentes instrumentos que pueden provocar diversas consecuencias.  b) Maltrato psicológico: consiste en un conjunto de expresiones verbales y no verbales que humillan, denigran, rechazan o niegan a algún miembro del sistema familiar.  d) Abandono Físico: implica el no atender las necesidades físicas básicas de algún miembro de la familia, como alimentación, vestuario, higiene, protección, cuidados médicos.  e) Abandono emocional: implica no dar respuestas a las necesidades afectivas de algún integrante del sistema familiar, como contacto afectivo y físico.</p>	<p>¿Alguna vez su (alguna) pareja le gritó, insultó o amenazó antes de cometer el delito?  a) Sí b) No  a.1 Pudiendo su pareja haber reaccionado distinto ¿A qué atribuye usted que reaccionara de esa manera?  a.2 ¿Con qué frecuencia? a) todas las semanas b) varias veces por mes c) muy ocasionalmente</p> <p>¿Alguna vez fue agredido físicamente por su (alguna) pareja, antes de cometer el delito?  a) Sí b) No  a.1 Pudiendo su pareja haber reaccionado distinto ¿A qué atribuye usted que reaccionara de esa manera?  a.2 ¿Con qué frecuencia? a) todas las semanas b) varias veces por mes c) muy ocasionalmente</p> <p>¿Alguna vez usted gritó, insultó o amenazó a su (alguna) pareja?  a) Sí b) No  a.1 ¿A qué atribuye usted su reacción?  a.2 ¿Con qué frecuencia? a) todas las semanas b) varias veces por mes c) muy ocasionalmente</p> <p>¿Alguna vez usted agredió físicamente a su (alguna) pareja?  a) Sí b)No  a.1 ¿A qué atribuye usted su reacción?  a.2 ¿Con qué frecuencia? a) todas las semanas b) varias veces por mes c) muy ocasionalmente</p> <p>¿Alguna vez su pareja gritó, insultó o amenazó a alguno de sus hijos?</p>
--	---	---	--

			<p>a) Sí      b) No</p> <p>a.1 Pudiendo su pareja haber reaccionado distinto ¿A qué atribuye usted que reaccionara de esa manera?</p> <p>a.2 ¿Con qué frecuencia? a) todas las semanas b) varias veces por mes c) muy ocasionalmente</p> <p>¿Alguna vez su pareja castigó físicamente a alguno de sus hijos?</p> <p>a) Sí      b) No</p> <p>a.1 ¿Con qué frecuencia? a) todas las semanas b) varias veces por mes c) muy ocasionalmente</p> <p>a.2 Pudiendo su pareja haber reaccionado distinto ¿A qué atribuye usted que reaccionara de esa manera?</p> <p>¿Alguna vez usted ha gritado, insultado o amenazado a alguno de sus hijos?</p> <p>b) Sí      b) No</p> <p>a.1 ¿Por qué cree usted que respondía de esta manera?</p> <p>a.2 ¿Con qué frecuencia? a) todas las semanas b) varias veces por mes c) muy ocasionalmente</p> <p>¿Alguna vez usted castigó físicamente a alguno de sus hijos?</p> <p>a) Sí      b) No</p> <p>a.2 Pudiendo su pareja haber reaccionado distinto ¿A qué atribuye usted que reaccionara de esa manera?</p> <p>a.2 ¿Con qué frecuencia? a) todas las semanas b) varias veces por mes c) muy ocasionalmente</p>
--	--	--	--

### Variable Consumo de Sustancias

Dimensión	Definición Conceptual	Definición Operacional	
Consumo de alcohol y/o drogas		Presencia o ausencia de consumo de alcohol y/o drogas	¿Usted ha consumido alcohol alguna vez? a) Sí b)No  ¿Usted ha consumido drogas alguna vez? b) Si b)No
Droga usada	<p>Drogas Psicoestimulantes: definidas como sustancias que producen euforia, que se manifiesta como bienestar y mejoría del humor aumentando el estado de alerta y la actividad motriz.</p> <p>Depresoras del sistema nervioso central: Definidas como aquellas que inhiben o atenúan los mecanismos cerebrales que sirven para mantener el estado de vigilia y pueden producir diferentes grados de depresión desde la relajación, sedación y somnolencia hasta la anestesia y el coma.</p> <p>Distorsionadoras o psicodélicas: son sustancias que encontramos en plantas y hongos, aunque también pueden ser los productos de síntesis, que según cada caso pueden distorsionar aspectos de la percepción, estados emocionales, organización del pensamiento, e incluso generar ilusiones o alucinaciones.</p>		¿Qué drogas ha consumido? a) Marihuana b) PBC c) Cocaína d) Fármacos e) Solventes f) Otros

Edad de inicio	Edad en que realiza el primer consumo		<p>¿Qué edad tenía cuando consumió por primera vez alcohol?</p> <p>¿Qué edad tenía cuando consumió por primera vez drogas?</p>
Frecuencia del consumo			<p>¿Con qué frecuencia consumía alcohol previo a la comisión del delito?</p> <p>a) todos los días o casi todos los días</p> <p>b) los fines de semana</p> <p>c) algunos días a la semana</p> <p>d) ocasionalmente en el mes</p>
Consecuencias físicas y mentales por ausencia de consumo	Presencia de síndrome de abstinencia		<p>¿Qué sentía usted físicamente o mentalmente cuando pasaba periodos sin consumir drogas?</p> <p>¿Qué sentía usted físicamente o mentalmente cuando pasaba periodos sin consumir alcohol?</p>
Consecuencias psicosociales del consumo	Deterioro en la calidad de vida producto del consumo de alcohol y/o drogas	Deterioro de la calidad de vida No deterioro de la calidad de vida	<p>¿Tuvo problemas entre Ud. y su pareja a causa del alcohol y/o drogas?</p> <p>a) Si</p> <p>b) No</p> <p>¿Ha perdido amigos, amigas, parejas por el alcohol y/o drogas?</p> <p>a) Si</p> <p>b) No</p> <p>¿Alguna vez sintió ganas de disminuir el consumo de alcohol y/o drogas?</p> <p>a) Si</p> <p>b) No</p> <p>¿Alguna vez consumió drogas y/o para eliminar problemas o para evitar que se presentaran?</p> <p>a) Sí</p> <p>b) No</p> <p>¿Dejó de hacer actividades de diversión,</p>

			<p>o actividades que a Ud. le gustaban, por el consumo de drogas y/o alcohol?</p> <p>a) Sí b) No</p> <p>¿Alguna vez continuó el consumo de drogas y/o alcohol a pesar de que le ocasionara problemas de salud física, emocionales o nerviosos?</p> <p>a) Sí b) No</p> <p>¿Consumir drogas y/o alcohol le generó incumplimiento de obligaciones en el trabajo, casa o en el lugar de estudio?</p> <p>a) Sí b) No</p> <p>¿Continuó consumiendo drogas y/o alcohol a pesar de tener problemas frecuentes en su trabajo, casa o lugar de estudio, causados por la droga?</p> <p>a) Sí b) No</p> <p>¿Tuvo problemas legales por el consumo de drogas y/o alcohol?</p> <p>a) Sí ¿Cuál (es) b) No</p>
--	--	--	--

### Variable Criminológica

Dimensión	Definición Conceptual	Definición Operacional	
Antecedentes judiciales previos al cumplimiento de la mayoría de edad	Definida como la presencia o ausencia de antecedentes de institucionalización, el recinto al que fue enviado, motivo de ingreso, tiempo de permanencia, y motivo de egreso	a) Sin antecedentes b) Con antecedentes b.1. No delictuales: motivo (medida de protección), recinto al que fue enviado (C.T.D., casa de menores), tiempo de permanencia en el recinto, motivo de egreso b.2. Delictuales: tipo de conducta cometida, medidas a las que fue sometido, recinto al que fue enviado, tiempo de permanencia en el recinto, motivo de egreso.	¿Estuvo en algún recinto de Sename antes de cumplir los 18 años? a) Sí b) No a.1 ¿En cuál? a.2 ¿Por qué motivo?  ¿Alguna vez fue detenido antes de cumplir los 18 años? a) Sí a.1 ¿Qué edad tenía Ud.? a.2 ¿Cuántas veces a.3 ¿Por qué motivo? b) No
Edad de iniciación delictual	Definida como la edad en que cometió el primer delito, el tipo de delito		¿A qué edad cometió su primer delito?
Reincidencia	Reiteración de un comportamiento definido como delito	a) Reincidencia penal: Definida por el número de condenas que tiene el sujeto por la comisión de delitos, ésta puede ser Genérica: Definida por el número de condenas que tiene el sujeto por la comisión de delitos de distinta naturaleza. Específica: Definida por el número de condenas que tiene un sujeto por la comisión de delitos de la misma naturaleza. Reincidencia criminológica: Definida por el número de delitos que comete la persona en su vida.	¿Ha sido condenado por otro(s) delito(s)? a) Sí      a.1 ¿Cuál (es)? b) No  ¿Ha cometido otro(s) delito(s) por los que no ha sido condenado? a) Sí      a.1 ¿Cuáles? b) No

Motivo tras la comisión del acto delictivo	El o los motivos o razones que el sujeto señala tener para cometer el delito de robo		¿Por qué motivo o motivos cometió el delito?
Comisión del delito bajo el efecto de alcohol y/o drogas			Al momento de cometer el delito, ¿se encontraba bajo los efectos del alcohol y/o drogas?
Identificación con cultura delictual	Autopercepción de compromiso con cultura delictual (valores y jerarquía)		Al momento de cometer el delito, ¿se sentía usted parte de o identificado con la cultura delictual? / ¿Participaba de los valores de la cultura delictual? a) Sí b) No  ¿Tiene usted tatuajes? ¿por qué? ¿Tiene usted cortes? ¿por qué?
Definición de delito	definición que el sujeto realiza del concepto de delito		¿Qué es para Ud. un delito?
Conciencia del delito	Definida como el reconocimiento de la comisión e ilicitud del acto, de las consecuencias de éste y del daño causado con el ilícito.		¿Ud. reconoce haber cometido el delito? a) Sí b) No  ¿Conocía las consecuencias legales de la comisión del delito? a) Sí b) No  Al momento de cometer el delito, ¿consideró las consecuencias de éste? a) Sí b) No  ¿Cree que causó algún tipo de daño al cometer el delito? a) Si a.1 ¿Cuál? b)No

**APÉNDICE B**  
**ENTREVISTA SEMIESTRUCTURADA**

## ENTREVISTA

Nombre:

Módulo:

1. ¿Qué edad tenía usted al momento de cometer el delito?
2. ¿Cuál fue el último año de estudios formales que completó antes de cometer el delito?
3. ¿Por qué motivo dejó sus estudios?
  - g) Expulsión
  - h) Bajo rendimiento
  - i) Desinterés
  - j) Enfermedad
  - k) Problemas económicos
  - l) Trabajo
4. ¿Cuál era su estado civil al momento de cometer el delito?
5. ¿Tenía usted hijos al momento de cometer el delito?
  - a) Sí
    - a1 ¿Cuántos?
    - a2 ¿Qué edad/es tenía/n al momento de la comisión del delito?
    - a3 ¿Vivía con ellos al momento de cometer el delito?
      - i. Sí
      - ii. No
    - a4 ¿Qué tipo de vínculo mantenía con él/ellos?
      - i) Apoyo económico y emocional
      - ii) Apoyo económico
      - iii) Apoyo emocional
      - iv) Sin relación
  - b) No
6. ¿Tiene usted algún oficio?
  - a) Sí
  - b) No
    - 6.1 ¿Cómo lo aprendió?
7. Describa su trayectoria laboral hasta el momento de cometer el delito (mencione sólo aquellas actividades no relacionadas con delitos).
8. Aproximadamente, ¿cuánto era el ingreso mensual de su familia al momento de cometer el delito? (mencione sólo ingreso obtenido a partir de actividades no relacionadas con delitos)

9. Cree Ud. que tenía acceso en su entorno social a:
- Salud
  - Alimentación (proveerse de)
  - Educación
  - Recreación
  - Cultura.
10. En el/los sectores donde Ud. residió hasta el momento de cometer el delito, estaba expuesto a:
- Hechos violentos
  - Actos delictivos
  - Grupos que hayan presentado conductas desviadas o delictivas.
11. Describa su trayectoria de vida familiar (Con quién(es) vivió durante su infancia y adolescencia hasta su mayoría de edad).
12. ¿Con quién(es) vivía al momento de cometer el delito?
13. ¿Quién(es) considera Ud. que puso normas o reglas de comportamiento durante su infancia?
14. ¿Quién(es) se preocupaba de hacer cumplir esas normas o reglas de comportamiento?
15. ¿Qué consecuencias tenía para Ud. si esas normas no se cumplían?
16. ¿Qué consecuencias tenía para Ud. cuando esas normas eran cumplidas?
17. ¿Cómo definiría la relación con su padre (o cuidador)?
- Cálida
  - Respetuosa
  - Distante
  - Conflictiva
  - otro/s
18. ¿Cómo definiría la relación con su madre (o cuidadora)?
- Cálida
  - Respetuosa
  - Distante
  - Conflictiva
  - otro/s
19. Cuando era menor de edad ¿Qué tipo de castigo usaba su madre, padre o cuidadores?
- Golpes

- b) Insultos
  - c) Rechazo
  - d) Otros ¿cuáles?
  - e) Ninguno
- 19.1 ¿A qué atribuye usted el uso de este/os tipo/s de castigo/s?
- 19.2 ¿Con qué frecuencia era castigado? a) todas las semanas b) varias veces por mes c) muy ocasionalmente
20. ¿Mantenía usted, al momento de cometer el delito, vínculos afectivos externos a su estructura familiar (pareja/s, hijo/s)?
21. ¿Algún/os miembro/s de su familia ha/n estado cumpliendo condena por la comisión de un delito?
- 21.1 ¿Qué delito?
22. ¿Qué nivel de escolaridad alcanzó su padre o cuidador?
23. Describa la trayectoria laboral de su padre (o cuidador).
24. ¿Qué nivel de escolaridad alcanzó su madre o cuidadora?
25. Describa la trayectoria laboral de su madre (o cuidadora).
26. ¿Alguna vez vio o escuchó a sus padres (o cuidadores) intercambiar gritos, insultos o amenazas entre ellos?
- b) Sí
    - a.1 ¿A qué atribuye usted que reaccionaran de esa manera?
    - a.2 ¿Con qué frecuencia? a) todas las semanas b.) varias veces por mes c) muy ocasionalmente
  - b) No
27. ¿Alguna vez sus padres (o cuidadores) se agredieron físicamente?
- a) Sí
    - a.1 ¿A qué atribuye usted que reaccionaran de esa manera?
    - a.2 ¿Con qué frecuencia? a) todas las semanas b) varias veces por mes c)muy ocasionalmente
  - b) No
28. ¿Alguna vez un familiar o cuidador le gritó, amenazó o insultó?
- b) Sí
    - a.1 ¿A qué atribuye usted que reaccionara de esa manera?
    - a.2 ¿Con qué frecuencia? a) todas las semanas b) varias veces por mes c) muy ocasionalmente
  - b) No
29. ¿Alguna vez fue agredido físicamente por algún familiar o cuidador?
- a) Sí
    - a.1) ¿A qué atribuye usted que reaccionara de esa manera?
    - a.2) ¿Con qué frecuencia? a) todas las semanas b) varias veces por

- mes c)muy ocasionalmente
- c) No
30. ¿Alguna vez se sintió abandonado por su familia o por su cuidador?
- a) Sí a.1) ¿A qué lo atribuye usted?  
a.2) ¿Con qué frecuencia? a) todas las semanas b) varias veces por mes c)muy ocasionalmente
- b) No
31. ¿Alguna vez alguna pareja le gritó, insultó o amenazó (antes de cometer el delito)?
- b) Sí a.1 Pudiendo su pareja haber reaccionado distinto ¿A qué atribuye usted que reaccionara de esa manera?  
a.2 ¿Con qué frecuencia? a) todas las semanas b) varias veces por mes c) muy ocasionalmente
- c) No
32. ¿Alguna vez fue agredido físicamente por su (alguna) pareja, antes de cometer el delito?
- b) Sí a.1 Pudiendo su pareja haber reaccionado distinto ¿A qué atribuye usted que reaccionara de esa manera?  
a.2 ¿Con qué frecuencia? a) todas las semanas b) varias veces por mes c) muy ocasionalmente
- c) No
33. ¿Alguna vez usted gritó, insultó o amenazó a su (alguna) pareja?
- b) Sí a.1 ¿A qué atribuye usted su reacción?  
a.2 ¿Con qué frecuencia? a) todas las semanas b) varias veces por mes c)muy ocasionalmente
- c) No
34. ¿Alguna vez usted agredió físicamente a su (alguna) pareja?
- b) Sí a.1 ¿A qué atribuye usted su reacción?  
a.2 ¿Con qué frecuencia? a) todas las semanas b) varias veces por mes c) muy ocasionalmente
- c) No

*(Observación: Aplicar preguntas 35 a 38 sólo si tenía hijos al momento de cometer el delito)*

35. ¿Alguna vez su pareja gritó, insultó o amenazó a alguno de sus hijos?
- b) Sí a.1 Pudiendo su pareja haber reaccionado distinto ¿A qué atribuye usted que reaccionara de esa manera?

- a.2 ¿Con qué frecuencia? a) todas las semanas b) varias veces por mes  
c) muy ocasionalmente
- c) No
36. ¿Alguna vez su pareja castigó físicamente a alguno de sus hijos?  
a) Sí a.1 ¿Con qué frecuencia? a) todas las semanas b) varias veces por mes  
c) muy ocasionalmente  
a.2 Pudiendo su pareja haber reaccionado distinto ¿A qué atribuye usted que reaccionara de esa manera?  
b) No
37. ¿Alguna vez usted ha gritado, insultado o amenazado a alguno de sus hijos?  
a) Sí a.1 ¿A qué atribuye usted su reacción?  
a.2 ¿Con qué frecuencia? a) todas las semanas b) varias veces por mes  
c) muy ocasionalmente  
c) No
38. ¿Alguna vez usted castigó físicamente a alguno de sus hijos?  
a) Sí a.1 Pudiendo su pareja haber reaccionado distinto ¿A qué atribuye usted que reaccionara de esa manera?  
a.2 ¿Por qué cree usted que respondía de esta manera?  
b) No
39. ¿Usted ha consumido alcohol alguna vez?  
c) Sí  
d) No
- 39.1 ¿Qué edad tenía cuando consumió por primera vez alcohol?
- 39.2 ¿Con qué frecuencia consumía alcohol previo a la comisión del delito?  
a) todos los días o casi todos los días  
b) los fines de semana  
c) algunos días a la semana  
d) ocasionalmente en el mes
- 39.3 ¿Qué sentía usted físicamente o mentalmente cuando pasaba periodos sin consumir?
40. ¿Usted ha consumido drogas alguna vez?  
a) Si  
b) No
- 40.1 ¿Qué drogas ha consumido?  
a) Marihuana  
b) PBC  
c) Clorhidrato cocaína  
d) Fármacos  
e) Solventes  
f) Otros

*Para cada tipo de droga se realizan las preguntas 40.2 a 40.5*

40.2 Edad de primer consumo

40.3 ¿Con qué frecuencia consumía drogas previo a la comisión del delito?

40.4 ¿Qué sentía usted físicamente o psicológicamente cuando pasaba periodos sin consumir?

41. ¿Estuvo en algún recinto de SENAME antes de cumplir los 18 años?

- b) Sí
  - a.1 ¿En cuál?
  - a.2 ¿Por qué motivo?
- c) No

42. ¿Alguna vez fue detenido antes de cumplir los 18 años?

- b) Sí
  - a.1 ¿Qué edad tenía Ud.?
  - a.2 ¿Cuántas veces?
  - a.3 ¿Por qué motivo?
- c) No

43. ¿A qué edad cometió su primer delito?

44. ¿Ha sido condenado por otro(s) delito(s)?

- a) Sí
  - a.1 ¿Cuál (es)?
- b) No

45. ¿Ha cometido otro(s) delito(s) por los que no ha sido condenado?

- a) Sí
  - a.1 ¿Cuáles?
- b) No

46. ¿Por qué motivo o motivos cometió el delito?

47. Al momento de cometer el delito, ¿se encontraba bajo los efectos del alcohol y/o drogas?

48. Al momento de cometer el delito, ¿se sentía usted parte de o identificado con la cultura delictual? / ¿Participaba de los valores de la cultura delictual?

- a) Sí
- b) No

49. ¿Tiene usted tatuajes? 49.1 ¿por qué motivo los realizó?

50. ¿Tiene usted cortes? 50.1 ¿por qué motivo los realizó?

51. ¿Qué es para Ud. un delito?

52. ¿Usted reconoce haber cometido el delito?

- c) Sí
- d) No

53. ¿Conocía las consecuencias legales de la comisión del delito?  
a) Sí  
c) No
54. Al momento de cometer el delito, ¿consideró las consecuencias de éste?  
c) Sí  
d) No
55. ¿Cree que causó algún tipo de daño al cometer el delito?  
a) Sí                      a.1 ¿De qué tipo?  
b) No
56. ¿Tuvo problemas entre Ud. y su pareja a causa del alcohol y/o drogas?  
c) Sí  
d) No
57. ¿Ha perdido amigos, amigas, parejas por el alcohol y/o drogas?  
c) Sí  
d) No
58. ¿Alguna vez sintió ganas de disminuir el consumo de alcohol y/o drogas?  
c) Sí  
d) No
59. ¿Alguna vez consumió drogas para eliminar problemas o para evitar que se presentaran?  
c) Sí  
d) No
60. ¿Dejó de hacer actividades de diversión, o actividades que a Ud. le gustaban, por el consumo de drogas?  
c) Sí  
d) No
61. ¿Alguna vez continuó el consumo de drogas a pesar de que le ocasionara problemas de salud física, emocionales o nerviosos?  
c) Sí  
d) No
62. ¿Consumir drogas le generó incumplimiento de obligaciones en el trabajo, casa o en el lugar de estudio?  
c) Sí  
d) No

63. ¿Continuó consumiendo drogas a pesar de tener problemas frecuentes en su trabajo, casa o lugar de estudio, causados por la droga?

- c) Sí
- d) No

64. ¿Tuvo problemas legales por el consumo de drogas?

- c) Sí ¿Cuál (es)
- d) No

**APÉNDICE C**  
**TABLAS DE RESULTADOS**

## VARIABLE SOCIODEMOGRÁFICA

### Edad al Momento de Cometer el Delito

Años	Hombres Robo con Fuerza				Hombres Robo con Violencia			
	Frec.	Frec. Acum.	%	% Acum..	Frec	Frec. Acum..	%	% Acum..
17-21	12	12	48	48	11	11	44	44
22-26	9	21	36	84	5	16	20	64
27-31	3	24	12	96	7	23	28	92
32-36	1	25	4	100	2	25	8	100
Total	25	/	100	/	25	/	100	/

Tabla Nº 1

### Último Año de Estudios Formales Completados

Nivel Educativo	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Analfabeto	0	0	0	0
Alfabeto	0	0	1	4
Básica incompleta	15	60	10	40
Básica Completa	4	16	7	28
Media incompleta	5	20	5	20
Media completa	1	4	2	8
Educación superior	0	0	0	0
Total	25	100	25	100

Tabla Nº 2

### Motivo de Abandono de Estudios

Motivo	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No abandono	1	4	0	0
Expulsión	3	12	2	8
Bajo rendimiento	2	8	0	0
Desinterés	8	32	9	36
Enfermedad	1	4	0	0
Problemas económicos	6	24	6	24
Trabajo	4	16	6	24
Total	25	100	25	100

Tabla Nº 3

**Estado civil al momento de cometer el delito**

Estado Civil	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Soltero	15	60	12	48
Casado	3	12	3	12
Conviviente	7	28	8	32
Separado	0	0	2	8
Viudo	0	0	0	0
Total	25	100	25	100

**Tabla Nº 4**

**Hijos al Momento de Cometer el Delito**

Hijos	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Sí	13	52	12	48
No	12	48	13	52
Total	25	100	25	100

**Tabla Nº 5**

**Cantidad de Hijos**

Cantidad	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No corresponde	12	48	13	52
Uno	8	32	6	24
Dos	3	12	3	12
Tres	2	8	3	12
Total	25	100	25	100

**Tabla Nº 6**

**Edad de los Hijos**

Edad	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No corresponde	12	48	13	52
Menor de edad	11	44	10	40
Mayor de edad	2	8	2	8
Total	25	100	25	100

**Tabla Nº 7**

**Vive con Hijos**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Vive con Hijos				
No corresponde	12	48	13	52
Vivía con ellos	10	40	4	16
No vivía con ellos	3	12	8	32
Total	25	100	25	100

**Tabla Nº 8****Tipo de Vínculo con Hijos**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Tipo de Vínculo				
No corresponde	12	48	13	52
Apoyo económico y emocional	12	48	4	16
Apoyo económico	0	0	7	28
Apoyo emocional	0	0	0	0
Sin relación	1	4	1	4
Total	25	100	25	100

**Tabla Nº 9****Tiene Oficio**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Oficio				
Sí	12	48	10	40
No	13	52	15	60
Total	25	100	25	100

**Tabla Nº 10****Forma en que Aprende el Oficio**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Forma				
No corresponde	13	52	15	60
Familiar	5	20	3	12
En el lugar de trabajo	7	28	7	28
Total	25	100	25	100

**Tabla Nº 11**

### Trayectoria Laboral

Trayectoria	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Sin antecedentes	6	24	3	12
Estable	4	16	3	12
Inestable	15	60	19	76
Total	25	100	25	100

Tabla N° 12

### Ingreso Familiar No Delictual

Ingreso	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Sin ingreso	5	20	1	4
100.000 -200.000	17	68	9	36
200.001-300.000	2	8	6	24
300.001-400.000	0	0	5	20
400.001-500.000	0	0	2	8
500.001-600.000	1	4	1	4
600.001-700.000	0	0	1	4
Total	25	100	25	100

Tabla N° 13

### Percepción de Acceso a Salud en Entorno Social

Percepción	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Sí	23	92	25	100
No	2	8	0	0
Total	25	100	25	100

Tabla N° 14

### Percepción de Acceso a Proveerse de Alimentación en Entorno Social

Percepción	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Sí	25	100	25	100
No	0	0	0	0
Total	25	100	25	100

Tabla N° 15

**Percepción de Acceso a Educación en Entorno Social**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Percepción				
Sí	25	100	24	96
No	0	0	1	4
Total	25	100	25	100

Tabla N° 16

**Percepción de Acceso a Recreación en Entorno Social**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Percepción				
Sí	24	96	24	96
No	1	4	1	4
Total	25	100	25	100

Tabla N° 17

**Percepción de Acceso a Cultura en Entorno Social**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Percepción				
Sí	22	88	22	88
No	3	12	3	12
Total	25	100	25	100

Tabla N° 18

**Percepción de Exposición a Hechos Violentos en Lugar de Residencia**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Percepción				
Sí	15	60	11	44
No	10	40	14	56
Total	25	100	25	100

Tabla N° 19

**Percepción de Exposición a Actos Delictivos en Lugar de Residencia**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Percepción				
Sí	14	56	11	44
No	11	44	14	56
Total	25	100	25	100

Tabla N° 20

**Percepción de Exposición a Grupos con Conductas Desviadas en Lugar de Residencia**

Percepción	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Sí	16	64	13	52
No	9	36	12	48
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 21**

**VARIABLE FAMILIAR**

**Trayectoria Familiar**

Trayectoria	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Estable	16	64	21	84
Inestable	9	36	4	16
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 22**

**Con Quién Vivía al Momento de Cometer el Delito**

Con quien vivía	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Solo	4	16	3	12
Familia de origen	7	28	10	40
Familia actual	11	44	6	24
Origen y actual	3	12	6	24
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 23**

**Vínculo Afectivo Externo a la Relación de pareja estable**

Vínculo	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Sin pareja	3	12	7	28
Sí	4	16	13	52
No	18	72	5	20
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 24**

**Tipo de Vínculo Externo a la Relación de Pareja Estable**

Vínculo	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No corresponde	21	84	12	48
Pareja	1	4	5	20
Hijo/s	2	8	6	24
Ambos	1	4	2	8
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 25**

**Persona que Establece Normas en la Infancia**

Establece Normas	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Nadie	2	8	1	4
Ambos padres	2	8	3	12
Padre	4	16	12	48
Madre	7	28	7	28
Otro familiar con quien vive	10	40	1	4
No familiar	0	0	1	4
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 26**

**Persona que Hace Cumplir Normas en la Infancia**

Hace Cumplir Normas	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Nadie	2	8	2	8
Ambos padres	2	8	3	12
Padre	3	12	8	32
Madre	8	32	10	40
Otro familiar con quien vive	10	40	1	4
No familiar	0	0	1	4
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 27**

### Consecuencias por el Incumplimiento de Normas

Consecuencias	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Consecuencias consistentes	16	64	13	52
Consecuencias inconsistentes	9	32	12	48
Total	25	100	25	100

Tabla N° 28

### Consecuencias por el Cumplimiento de Normas

Consecuencias	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Consecuencias consistentes	10	40	7	28
Consecuencias inconsistentes	15	60	18	72
Total	25	100	25	100

Tabla N° 29

### Percepción de la Relación con el Padre o Cuidador

Percepción	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Cálida	3	12	7	28
Respetuosa	8	32	7	28
Distante	9	36	8	32
Conflictiva	5	20	3	12
Total	25	100	25	100

Tabla N° 30

### Percepción de la Relación con la Madre o Cuidadora

Percepción	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Cálida	13	52	19	76
Respetuosa	11	44	5	20
Distante	0	0	1	4
Conflictiva	1	4	0	0
Total	25	100	25	100

Tabla N° 31

### Tipo de Castigo Aplicado por Madre, Padre o Cuidadores

Tipo Castigo	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Ninguno	3	12	2	8
Restricción	12	48	11	44
Verbal	1	4	1	4
Física	6	24	4	16
Física y verbal	3	12	7	28
Total	25	100	25	100

Tabla N° 32

### Atribución del Castigo Aplicado por Madre, Padre o Cuidadores

Atribución	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No corresponde	3	12	2	8
Personalizada culpable	4	16	8	32
Personalizada justificada	11	44	10	40
No personalizada	7	28	5	20
Total	25	100	25	100

Tabla N° 33

### Frecuencia del Castigo Aplicado por Madre, Padre o Cuidadores

Frecuencia	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No corresponde	3	12	2	8
Esporádico	11	44	13	52
Regular	11	44	10	40
Total	25	100	25	100

Tabla N° 34

### Miembros de la Familia que Hayan Cumplido Condena

Familiar Cumple Condena	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Sí	16	64	7	28
No	9	36	18	72
Total	25	100	25	100

Tabla N° 35

### Tipo de Delito cometido por Familiar

Tipo Delito	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No corresponde	9	36	18	72
No violento	9	36	4	16
Violento	7	28	3	12
Total	25	100	25	100

Tabla N° 36

### Nivel de Escolaridad del Padre o Cuidador

Nivel Escolaridad	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No sabe / No recuerda	7	28	2	8
Analfabeto	0	0	0	0
Alfabeto	1	4	0	0
Básica incompleta	8	32	2	8
Básica completa	3	12	6	24
Media incompleta	0	0	4	16
Media completa	6	24	11	44
Educación superior	0	0	0	0
Total	25	100	25	100

Tabla N° 37

### Trayectoria Laboral del Padre o Cuidador

Trayectoria	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Sin antecedentes	1	4	0	0
Estable	16	64	21	84
Inestable	8	32	4	16
Total	25	100	25	100

Tabla N° 38

### Nivel de Escolaridad de la Madre o Cuidadora

Nivel Escolaridad	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No sabe / No recuerda	5	20	2	8
Analfabeto	1	4	0	0
Alfabeto	0	0	0	0
Básica incompleta	10	40	6	24
Básica completa	3	12	2	8
Media incompleta	1	4	7	28
Media completa	4	16	8	32
Educación superior	1	4	0	0
Total	25	100	25	100

Tabla N° 39

### Trayectoria Laboral de la Madre o Cuidadora

Trayectoria	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Sin antecedentes	6	24	3	12
Estable	13	52	15	60
Inestable	6	24	7	28
Total	25	100	25	100

Tabla N° 40

## Violencia Entre Padres o Cuidadores

### Presencia de Violencia Verbal Entre Padres o Cuidadores

Presencia Violencia	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Sí	14	56	17	68
No	11	44	8	32
Total	25	100	25	100

Tabla N 41

### Atribución de la Violencia Verbal Entre Padres o Cuidadores

Atribución	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No corresponde	11	44	8	32
Personalizada culpable	2	8	3	12
Personalizada justificada	8	32	11	44
No personalizada	4	16	3	12
Total	25	100	25	100

Tabla N° 42

### Frecuencia de Violencia Verbal entre Padres o Cuidadores

Frecuencia	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No corresponde	11	44	8	32
Esporádico	6	24	8	32
Regular	8	32	9	36
Total	25	100	25	100

Tabla N° 43

### Presencia de Violencia Física entre Padres o Cuidadores

Presencia Violencia	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Sí	9	36	9	36
No	16	64	16	64
Total	25	100	25	100

Tabla N° 44

### Atribución de la Violencia Física Entre Padres o Cuidadores

Atribución	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No corresponde	16	64	16	64
Personalizada culpable	2	8	2	8
Personalizada justificada	6	24	6	24
No personalizada	1	4	1	4
Total	25	100	25	100

Tabla N° 45

### Frecuencia de Violencia Física Entre Padres o Cuidadores

Frecuencia	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No corresponde	16	64	16	64
Esporádico	3	12	7	28
Regular	6	24	2	8
Total	25	100	25	100

Tabla N° 46

### Violencia de Padres o Cuidadores Hacia el Sujeto

#### Presencia de Violencia Verbal ejercida por Padres, Cuidadores u Otros Familiares

Presencia Violencia	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Sí	9	36	10	40
No	16	64	15	60
Total	25	100	25	100

Tabla N° 47

#### Atribución de la Violencia Verbal Ejercida por Padres, Cuidadores u Otros Familiares

Atribución	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No corresponde	16	64	15	60
Personalizada culpable	2	8	4	16
Personalizada justificada	4	16	3	12
No personalizada	3	12	3	12
Total	25	100	25	100

Tabla N° 48

#### Frecuencia de Violencia Verbal Ejercida por Padres, Cuidadores u Otros Familiares

Frecuencia	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No corresponde	16	64	15	60
Esporádico	3	12	6	24
Regular	6	24	4	16
Total	25	100	25	100

Tabla N° 49

**Presencia de Violencia Física Ejercida por Padres, Cuidadores u Otros Familiares**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Presencia Violencia				
Sí	10	40	8	32
No	15	60	17	68
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 50****Atribución de la Violencia Física Ejercida por Padres, Cuidadores u Otros Familiares**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Atribución				
No corresponde	15	60	17	68
Personalizada culpable	2	8	2	8
Personalizada justificada	3	12	3	12
No personalizada	5	20	3	12
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 51****Frecuencia de Violencia Física Ejercida por Padres, Cuidadores u Otros Familiares**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Frecuencia				
No corresponde	15	60	17	68
Esporádico	7	28	4	16
Regular	3	12	4	16
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 52****Percepción de Abandono de la Familia o Cuidadores**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Percepción				
Sí	4	16	6	24
No	21	84	19	76
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 53**

**Atribución del Abandono percibido de la familia o cuidadores**

Atribución	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No corresponde	21	84	19	76
Personalizada culpable	2	8	3	12
Personalizada justificada	1	4	3	12
No personalizada	1	4	0	0
Total	25	100	25	100

**Tabla Nº 54**

**Frecuencia del Abandono Percibido de la Familia o Cuidadores**

Frecuencia	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No corresponde	21	84	19	76
Esporádico	2	8	4	16
Regular	2	8	2	8
Total	25	100	25	100

**Tabla Nº 55**

***Violencia Desde la Pareja Hacia el Sujeto***

**Presencia de Violencia Verbal Ejercida por la Pareja**

Presencia Violencia	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Sí	9	36	8	32
No	16	64	17	68
Total	25	100	25	100

**Tabla Nº 56**

**Atribución de la Violencia Verbal ejercida por la pareja**

Atribución	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No corresponde	16	64	17	68
Personalizada culpable	3	12	0	0
Personalizada justificada	4	16	6	24
No personalizada	2	8	2	8
Total	25	100	25	100

**Tabla Nº 57**

**Frecuencia de Violencia Verbal ejercida por la pareja**

	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Frecuencia				
No corresponde	16	64	17	68
Esporádico	6	24	3	12
Regular	3	12	5	20
Total	25	100	25	100

**Tabla Nº 58**

**Presencia de Violencia Física Ejercida por la Pareja**

	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Presencia Violencia				
Sí	8	32	8	32
No	17	68	17	68
Total	25	100	25	100

**Tabla Nº 59**

**Atribución de la Violencia Física Ejercida por la Pareja**

	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Atribución				
No corresponde	17	68	17	68
Personalizada culpable	2	8	2	8
Personalizada justificada	5	20	6	24
No personalizada	1	4	0	0
Total	25	100	25	100

**Tabla Nº 60**

**Frecuencia de Violencia Física Ejercida por la Pareja**

	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Frecuencia				
No corresponde	17	68	17	68
Esporádico	7	28	6	24
Regular	1	4	2	8
Total	25	100	25	100

**Tabla Nº 61**

## **Violencia del Sujeto Hacia la Pareja**

### **Presencia de Violencia Verbal Ejercida Hacia la Pareja**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Presencia Violencia				
Sí	10	40	11	44
No	15	60	14	56
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 62**

### **Atribución de la Violencia Verbal Ejercida Hacia la Pareja**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Atribución				
No corresponde	15	60	14	56
Personalizada culpable	1	4	3	12
Personalizada justificada	7	28	6	24
No personalizada	2	8	2	8
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 63**

### **Frecuencia de Violencia Verbal Ejercida Hacia la Pareja**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Frecuencia				
No corresponde	15	60	14	56
Esporádico	5	20	3	12
Regular	5	20	8	32
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 64**

### **Presencia de Violencia Física Ejercida Hacia la Pareja**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Presencia Violencia				
Sí	4	16	5	20
No	21	84	20	80
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 65**

### Atribución de la Violencia Física ejercida hacia la pareja

Atribución	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No corresponde	21	84	20	80
Personalizada culpable	1	4	3	12
Personalizada justificada	3	12	1	4
No personalizada	0	0	1	4
Total	25	100	25	100

Tabla Nº 66

### Frecuencia de Violencia Física Ejercida Hacia la Pareja

Frecuencia	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No corresponde	21	84	20	80
Esporádico	2	8	2	8
Regular	2	8	3	12
Total	25	100	25	100

Tabla Nº 67

## *Violencia de la Pareja Hacia Hijo/s*

### Presencia de Violencia Verbal Ejercida por la Pareja Hacia Hijos

Presencia Violencia	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No corresponde	12	48	13	52
Sí	3	12	4	16
No	10	40	8	32
Total	25	100	25	100

Tabla Nº 68

### Atribución de la Violencia Verbal Ejercida por la Pareja Hacia Hijos

Atribución	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No corresponde	22	88	21	84
Personalizada culpable	0	0	0	0
Personalizada justificada	3	12	4	16
No personalizada	0	0	0	0
Total	25	100	25	100

Tabla Nº 69

**Frecuencia de Violencia Verbal Ejercida por la Pareja Hacia Hijos**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Frecuencia				
No corresponde	22	88	21	84
Esporádico	2	8	0	0
Regular	1	4	4	16
Total	25	100	25	100

**Tabla Nº 70****Presencia de Violencia Física Ejercida por la Pareja Hacia Hijos**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Presencia Violencia				
No corresponde	12	48	13	52
Sí	2	8	4	16
No	11	44	8	32
Total	25	100	25	100

**Tabla Nº 71****Atribución de la Violencia Física Ejercida por la Pareja Hacia Hijos**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Atribución				
No corresponde	23	92	21	84
Personalizada culpable	0	0	0	0
Personalizada justificada	2	8	4	16
No personalizada	0	0	0	0
Total	25	100	25	100

**Tabla Nº 72****Frecuencia de Violencia Física ejercida por la pareja hacia hijos**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Frecuencia				
No corresponde	23	92	21	84
Esporádico	2	8	2	8
Regular	0	0	2	8
Total	25	100	25	100

**Tabla Nº 73**

## **Violencia del sujeto hacia hijo/s**

### **Presencia de Violencia Verbal Ejercida Hacia los Hijos**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Presencia Violencia				
No corresponde	12	48	13	52
Sí	0	0	3	12
No	13	52	9	36
Total	25	100	25	100.0

**Tabla N° 74**

### **Atribución de la Violencia Verbal Ejercida Hacia los Hijos**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Atribución				
No corresponde	25	100	22	88
Personalizada culpable	0	0	0	0
Personalizada justificada	0	0	2	8
No personalizada	0	0	1	4
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 75**

### **Frecuencia de Violencia Verbal Ejercida Hacia los Hijos**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Frecuencia				
No corresponde	25	100	22	88
Esporádico	0	0	2	8
Regular	0	0	1	4
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 76**

### **Presencia de Violencia Física Ejercida Hacia los Hijos**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Presencia Violencia				
No corresponde	12	48	13	52
Sí	0	0	1	4
No	13	52	11	44
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 77**

### Atribución de la Violencia Física Ejercida Hacia los Hijos

Atribución	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No corresponde	25	100	24	96
Personalizada culpable	0	0	0	0
Personalizada justificada	0	0	0	0
No personalizada	0	0	1	4
Total	25	100	25	100

Tabla N° 78

### Frecuencia de Violencia Física Ejercida Hacia los Hijos

Frecuencia	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No corresponde	25	100	24	96
Esporádico	0	0	1	4
Regular	0	0	0	0
Total	25	100	25	100

Tabla N° 79

### Variable Consumo de Sustancias

#### Consumo de Alcohol

#### Consumo de Alcohol

Consumo	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Sí	24	96	25	100
No	1	4	0	0
Total	25	100	25	100

Tabla N° 80

#### Edad de Inicio de Consumo de Alcohol

Edad	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No corresponde	1	4	0	0
Menor de edad	21	84	23	92
Mayor de edad	3	12	2	8
Total	25	100	25	100

Tabla N° 81

### Frecuencia Consumo de Alcohol

Frecuencia	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No corresponde	1	4	0	0
Esporádico	11	44	25	100
Regular	13	52	0	0
Total	25	100	25	100

Tabla N° 82

### Percepción de Dependencia Física o Psicológica de Consumo de Alcohol

Percepción	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No corresponde	1	4	0	0
Sin dependencia	24	96	25	100
Con dependencia	0	0	0	0
Total	25	100	25	100

Tabla N° 83

### Consumo de Drogas

#### Consumo de Drogas

Consumo	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Sí	21	84	23	92
No	4	16	2	8
Total	25	100	25	100

Tabla N° 84

### *Marihuana*

#### Consumo de Marihuana

Consumo	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No corresponde	4	16	2	8
Sí	20	80	23	92
No	1	4	0	0
Total	25	100	25	100

Tabla N° 85

**Edad Inicio Consumo de Marihuana**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Edad				
No corresponde	5	20	2	8
Menor de edad	18	72	21	84
Mayor de edad	2	8	2	8
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 86****Frecuencia Consumo de Marihuana**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Frecuencia				
No corresponde	5	20	2	8
Esporádico	4	16	2	8
Regular	16	64	21	84
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 87****Percepción de Dependencia Física o Psicológica de Consumo de Marihuana**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Dependencia				
No corresponde	5	20	2	8
Sin dependencia	13	52	19	76
Con dependencia	7	28	4	16
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 88*****Pasta Base de Cocaína*****Consumo de Pasta Base de Cocaína**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Consumo				
No corresponde	4	16	2	8
Sí	12	48	9	36
No	9	36	14	56
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 89**

**Edad Inicio Consumo de Pasta Base de Cocaína**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Edad				
No corresponde	13	52	16	64
Menor de edad	9	36	6	24
Mayor de edad	3	12	3	12
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 90****Frecuencia Consumo de Pasta Base de Cocaína**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Frecuencia				
No corresponde	13	52	16	64
Esporádico	4	16	3	12
Regular	8	32	6	24
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 91****Percepción de Dependencia Física o Psicológica de Consumo de Pasta Base de Cocaína**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Percepción				
No corresponde	13	52	16	64
Sin dependencia	6	24	4	16
Con dependencia	6	24	5	20
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 92****Cocaína****Consumo de Cocaína**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Consumo				
No corresponde	4	16	2	8
Sí	13	52	9	36
No	8	32	14	56
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 93**

### Edad Inicio Consumo de Cocaína

	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Edad				
No corresponde	12	48	16	64
Menor de edad	6	24	5	20
Mayor de edad	7	28	4	16
Total	25	100	25	100

Tabla N° 94

### Frecuencia Consumo de Cocaína

	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Frecuencia				
No corresponde	12	48	16	64
Esporádico	7	28	8	32
Regular	6	24	1	4
Total	25	100	25	100

Tabla N° 95

### Percepción de Dependencia Física o Psicológica de Consumo de Cocaína

	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Percepción				
No corresponde	12	48	16	64
Sin dependencia	10	40	5	20
Con dependencia	3	12	4	16
Total	25	100	25	100

Tabla N° 96

## Fármacos

### Consumo de Fármacos

	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Consumo				
No corresponde	4	16	2	8
Sí	9	36	9	36
No	12	48	14	56
Total	25	100	25	100

Tabla N° 97

**Edad Inicio Consumo de Fármacos**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Edad				
No corresponde	16	64	16	64
Menor de edad	5	20	5	20
Mayor de edad	4	16	4	16
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 98****Frecuencia Consumo de Fármacos**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Frecuencia				
No corresponde	16	64	16	64
Esporádico	8	32	8	32
Regular	1	4	1	4
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 99****Percepción de Dependencia Física o Psicológica de Consumo de Fármacos**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Percepción				
No corresponde	16	64	16	64
Sin dependencia	9	36	7	28
Con dependencia	0	0	2	8
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 100****Solventes****Consumo de Solventes**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Consumo				
No corresponde	4	16	3	12
Sí	6	24	5	20
No	15	60	17	68
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 101**

### Edad Inicio Consumo de Solventes

Edad	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No corresponde	19	76	20	80
Menor de edad	5	20	5	20
Mayor de edad	1	4	0	0
Total	25	100	25	100

Tabla Nº 102

### Frecuencia Consumo de Solventes

Frecuencia	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No corresponde	19	76	20	80
Esporádico	4	16	3	12
Regular	2	8	2	8
Total	25	100	25	100

Tabla Nº 103

### Percepción de Dependencia Física o Psicológica de Consumo de Solventes

Percepción	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No corresponde	19	76	20	80
Sin dependencia	4	16	4	16
Con dependencia	2	8	1	4
Total	25	100	25	100

Tabla Nº 104

### Deterioro en la Calidad de Vida

#### Problemas de Pareja por Consumo de Alcohol y/o Drogas

Problemas de Pareja	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Sí	9	36	16	64
No	16	64	9	36
Total	25	100	25	100

Tabla Nº 105

**Pérdida de Amigos/as o Pareja por Consumo de Alcohol y/o Drogas**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Pérdida				
Sí	7	28	10	40
No	18	72	15	60
Total	25	100	25	100

**Tabla Nº 106****Deseo de Disminuir Consumo de Alcohol y/o Drogas**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Deseo Disminuir Consumo				
Sí	11	44	12	48
No	14	56	13	52
Total	25	100	25	100

**Tabla Nº 107****Consumo de Alcohol y/o Drogas Para Eliminar o Evitar Problemas**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Consumo				
Sí	10	40	14	56
No	15	60	11	44
Total	25	100	25	100

**Tabla Nº 108****Abandono de Actividades de Diversión por Consumo de Alcohol y/o Drogas**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Abandono				
Sí	7	28	9	36
No	18	72	16	64
Total	25	100	25	100

**Tabla Nº 109**

**Consumo de Alcohol y/o Drogas a pesar de Problemas de Salud**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Consumo				
Sí	11	44	13	52
No	14	56	12	48
Total	25	100	25	100

**Tabla Nº 110****Incumplimiento de Obligaciones por Consumo de Alcohol y/o Drogas**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Incumplimiento				
Sí	7	28	13	52
No	18	72	12	48
Total	25	100	25	100

**Tabla Nº 111****Consumo de Alcohol y/o Drogas a pesar de Problemas en Casa o Trabajo**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Consumo				
Sí	8	32	14	56
No	17	68	11	44
Total	25	100	25	100

**Tabla Nº 112****Problemas Legales por Consumo de Alcohol y/o Drogas**

	<b>Hombres Robo con Fuerza</b>		<b>Hombres Robo con Violencia</b>	
	Frec.	%	Frec	%
Problemas				
Sí	5	20	11	44
No	20	80	14	56
Total	25	100	25	100

**Tabla Nº 113**

## VARIABLE CRIMINOLÓGICA

### Permanencia en Recinto SENAME antes de cumplir 18 años

Permanencia	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Sí	11	44	4	16
No	14	56	21	84
Total	25	100	25	100

Tabla Nº 114

### Tipo de Recinto SENAME

Tipo Recinto	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No corresponde	14	56	21	84
Hogar de menores	7	28	2	8
CTD	4	16	1	4
Ambos	0	0	1	4
Total	25	100	25	100

Tabla Nº 115

### Motivo de Permanencia en Recinto SENAME antes de cumplir 18 años

Motivo	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No corresponde	15	60	20	80
Vagancia	4	16	5	20
Problemas económicos	6	24	0	0
Violencia intrafamiliar	0	0	0	0
Total	25	100	25	100

Tabla Nº 116

### Detención Previa al Cumplimiento de Mayoría de Edad

Detención	Hombres Robo con fuerza		Hombres Robo con violencia	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Sí	13	52	12	48
No	12	48	13	52
Total	25	100	25	100

Tabla Nº 117

**Edad al Momento de ser Detenido por Primera vez**

Edad	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No corresponde	12	48	13	52
0-11 años	1	4	0	0
12-17 años	12	48	12	48
Total	25	100	25	100

**Tabla Nº 118**

**Cantidad de Detenciones Previo al Cumplimiento de la Mayoría de Edad**

Cantidad	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No corresponde	12	48	13	52
Esporádico	9	36	7	28
Regular	4	16	5	20
Total	25	100	25	100

**Tabla Nº 119**

**Motivo de Detenciones Previo al Cumplimiento de la Mayoría de Edad**

Motivo	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No corresponde	12	48	13	52
Hurto	3	12	4	16
Robo con sorpresa	1	4	3	12
Robo con fuerza	9	36	3	12
Robo con violencia	0	0	2	8
Tráfico	0	0	0	0
Homicidio	0	0	0	0
Total	25	100	25	100

**Tabla Nº 120**

### Edad de Comisión de Primer Delito

Años de edad	Hombres Robo con Fuerza				Hombres Robo con Violencia			
	Frec.	Frec. Acum.	%	% Acum..	Frec	Frec. Acum..	%	% Acum..
11 o menos	4	4	16	16	1	1	4	4
12-17	13	17	52	68	13	14	52	56
18-24	8	25	32	100	7	21	28	84
25 o más	0	/	0	/	4	25	16	100
Total	25	/	100	/	25	/	100	/

Tabla Nº 123

### Condenas por otros Delitos

Condenas	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Sí	8	32	11	44
No	17	68	14	56
Total	25	100	25	100

Tabla Nº 122

### Tipo de Delitos por los que ha sido Condenado Previamente

Tipo Delitos	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec.	%
No corresponde	17	68	14	56
Hurto	0	0	1	4
Robo con sorpresa	0	0	2	8
Robo con fuerza	8	32	2	8
Robo con violencia	0	0	6	24
Tráfico	0	0	0	0
Homicidio	0	0	0	0
Total	25	100	25	100

Tabla Nº 123

### Comisión de Delitos sin Condena

Delitos sin Condena	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Sí	18	72	12	48
No	7	28	13	52
Total	25	100	25	100

Tabla Nº 124

### Tipo de Delitos sin Condena

Tipo Delitos	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No corresponde	7	28	14	56
Hurto	1	4	1	4
Robo con sorpresa	2	8	3	12
Robo con fuerza	13	52	1	4
Robo con violencia	1	4	6	24
Tráfico	0	0	0	0
Homicidio	1	4	0	0
Total	25	100	25	100

Tabla Nº 125

### Frecuencia Comisión de Delitos sin Condena

Frecuencia	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No corresponde	7	28	12	48
Esporádico	5	20	6	24
Regular	13	52	7	28
Total	25	100	25	100

Tabla Nº 126

**Motivo/s Comisión Delito Actual**

Motivo Delito Actual	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Circunstancial	2	8	11	44
Económico	12	48	8	32
Trabajo	7	28	2	8
Consumo de drogas	4	16	4	16
Total	25	100	25	100

Tabla Nº 127

**Comisión de Delito Bajo Efectos de Alcohol y/o Drogas**

Bajo Efecto Alcohol y/o Drogas	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Sí	7	28	13	52
No	18	72	12	48
Total	25	100	25	100

Tabla Nº 128

**Identificación con Cultura Delictual al Momento de Cometer el Delito**

Identificación	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Sí	11	44	4	16
No	14	56	21	84
Total	25	100	25	100

Tabla Nº 129

**Presencia de Tatuajes**

Presencia	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Sí	19	76	16	64
No	6	24	9	36
Total	25	100	25	100

Tabla Nº 130

### Motivo de la Realización de Tatuajes

Motivo	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No corresponde	6	24	9	36
Gusto personal	6	24	7	28
Moda	11	44	8	32
Recuerdo	2	8	1	4
Total	25	100	25	100

Tabla Nº 131

### Presencia de Cortes

Presencia	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Sí	9	36	8	32
No	16	64	17	68
Total	25	100	25	100

Tabla Nº 132

### Motivo de la Realización de Cortes

Motivo	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No corresponde	16	64	17	68
Riña	0	0	1	4
Evitar detención	2	8	1	4
Evitar malos tratos	4	16	4	16
Evitar detención y evitar malos tratos	3	12	2	8
Total	25	100	25	100

Tabla Nº 133

### Definición de Delito

Definición Delito	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Daño	12	48	10	40
llegal	13	52	15	60
Total	25	100	25	100

Tabla Nº 134

**Reconocimiento Comisión de Delito**

Reconocimiento	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Sí	25	100	25	100
No	0	0	0	0
Total	25	100	25	100

**Tabla Nº 135****Conocimiento Consecuencias Legales del Delito**

Conocimiento Consecuencias	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Sí	20	80	15	60
No	5	20	10	40
Total	25	100	25	100

**Tabla Nº 136****Consideración de Consecuencias al Momento de Cometer el Delito**

Consideración Consecuencias	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Sí	12	48	9	36
No	13	52	16	64
Total	25	100	25	100

**Tabla Nº 137****Conciencia de Daño Causado al Momento de Cometer el Delito**

Conciencia Daño	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
Sí	17	68	15	60
No	8	32	10	40
Total	25	100	25	100

**Tabla Nº 138**

**Tipo de Daño Causado al Momento de Cometer el Delito**

Tipo Daño	Hombres Robo con Fuerza		Hombres Robo con Violencia	
	Frec.	%	Frec	%
No corresponde	8	32	10	40
Psicológico	9	36	5	20
Material	8	32	6	24
Físico	0	0	1	4
Físico y material	0	0	1	4
Psicológico y físico	0	0	2	8
Psicológico-físico y Material	0	0	0	0
Total	25	100	25	100

**Tabla N° 139**